

2^a
**Semana de
Humanidades**

**Globalización:
Desafíos del
mundo actual**



**CONCURSO DE
ENSAYOS 2016**



Dehonianos
Colegio San Juan Evangelista

INDICE

Globalización y cultura.	3
Violencia y globalización ¿Deberíamos desconfiar de ellas?	5
El Vínculo de la moral con las relaciones interpersonales en el contexto de un mundo globalizado.	8
Globalización: Una palabra, mil creencias	12
Hoa Haka Nanaia.	14
La Ilusión de la Realidad.	17
El fantasma y sus máscaras: Fenómeno de identidad desaparecida del individuo en tiempos actuales, y como nos dificulta la habilidad del contacto.	19
La globalización: máquina creadora de “burbujas”.	22
Ojo por ojo.	25
Los prejuicios implantados.	27
La religión en un mundo subjetivo.	29
“El ser humano como ser dominante”.	31
El cáncer de la sociedad postmodernista y la sociedad de la libertad	35

Globalización y cultura

Nicolás Alfaro, III°B 2016

Vamos a hablar de cultura como la arquitectura estructural de una sociedad. Su rasgo definitorio, ese conjunto de formas y expresiones que caracterizan a un conjunto humano. El cual le da una identidad tanto frente a otras culturas tanto como para la misma.

La cultura en continuo cambio se ve influenciada por múltiples factores. Hoy en día vemos que con el avance de la tecnología posibilitan comunicación casi instantánea independiente de la distancia implicada. Así las noticias van y vienen rápidamente llegando a todas partes al igual que los medios de transporte generando un flujo continuo de gente e información. Un flujo de arte, costumbres, ideas, productos que crean un contante intercambio cultural.

Es así como en este continuo flujo las identidades nacionales se van debilitando. Por supuesto que la identidades no desaparecen sino que se transforman dando paso a identidades mas genéricas ya que ciertos sectores viven las mismas realidades. En nuestro caso nuestra identidad, cultura se va mezclando con la cultura mas fuerte. La mas predominante, la de las potencias económicas. Se establece un dominio sobre nuestra cultura que muchas veces ni nos damos cuenta.

Aparece así la denominada cultura global que en gran parte es la expansión mundial de elementos básicos de las culturas predominantes (potencias como norte (USA ,UE)).Esta cultura es la de los países que se identifican con la globalización, los beneficiados de este sistema capitalista que fomenta el mercado del cual ellos son dueños.

La sociedad de consumo es el mas claro ejemplo de homogenización cultural donde la globalización sienta sus bases. Sin esta homogenización que implica el consumo de productos similares no se podría hacer posible una cultura global. Pudiendo vender sus productos por todo el globo las transnacionales crecen y adquieren un poder a veces mas grande que el de las mismas potencias.

Pero como muchos fenómenos culturales tiene una respuesta. Ante el avance implacable de una cultura homogénea las comunidades se fortalecen. Ante mucho igual se resalta lo distinto, lo característico, la cultura. Así vemos el resurgimiento de culturas locales como la latinoamericana o la de medio oriente, con una historia y un desarrollo en común.

Los gobiernos están llamados a defender esta cultura con el fin de resguardar la unidad de la nación. Por eso la cultura también la veo como un agente homogenizan te dentro de los países también. Es un medio de control, de manipulación para dar estabilidad. Ejemplo de esto es la propia cultura chilena, donde se deja de lado a muchos sectores de nuestra propia sociedad como pueden ser los indígenas.

Se expone e impone un modelo de cultura única que muchas veces beneficia y representa los intereses de un grupo pequeño. Los medios de comunicación masivos representan y difunden muchas veces esta cultura manipulada e impuesta.

Como respuesta surgen contra culturas, la de los excluidos que chocan con los incluidos generando así una confrontación de ideales y visiones que merman la convivencia. Claro es que estas no surgen porque si. Surgen por un descontento ante una cultura muchas veces que no es propia y que no los beneficia de manera alguna. Vemos materializado esto en la rabia de los encapuchados contra el sistema, el sistema de la gran empresa, de competencia, de la injusticia. Que termina explotando en violencia pero por la propia violencia sistémica que cada día agrede.

Cabe recalcar en este proceso la importancia de los medios de comunicación. En los cuales en nuestra realidad se ha formado un oligopolio, el poder se acumuló en un pequeño grupo dueño de la mayoría de medios de comunicación. Como lo es en el caso de la prensa escrita con el duopolio del Mercurio y Copesa.

Pero no todo es malo. La globalización no trae una infinidad de beneficios que vivimos cotidianamente, desde la comida hasta el celular que tanto usamos. Respecto a los medios de comunicación la globalización de la mano con el internet permite una libertad de expresión nunca antes vista. En una realidad donde nadie lo controla y cualquiera puede exponer su opinión ante una comunidad cibernética

En términos culturales permite un vasto enriquecimiento. El flujo de tantas expresiones culturales tan distintas termina muchas veces fortaleciendo la visión de mundo la cual es más amplia. Se innova más fácilmente.

La globalización se convierte en alimento de la diversidad. La circulación de información por todo el mundo es consumida ahora por personas muy distintas que incorporan al discurso global su propia visión. Así la globalización supone una oportunidad extraordinaria para el avance de la humanidad.

La humanidad se debate entre la tendencia a instaurar la unificación y la tendencia a mantener la diversificación, en una evolución contradictoria que, sin embargo, puede y debe ser complementaria.

Entonces ahí vemos el desafío de complementar estas dos corrientes que provoca la globalización. Nos enfrentamos ante este gran desafío de congeniar dos características de un proceso de globalización que vino para quedarse. Y que en el ámbito cultural beneficia como perjudica pero al fin y al cabo es una realidad.

Violencia y globalización ¿Deberíamos desconfiar de ellas?

José Manuel Álvarez, IIIºA 2016

Cuando queremos escribir sobre la violencia y la globalización, lo que queremos parece ser hablar sobre lugares comunes. La cosa es simple: todos estamos contra la violencia y todos vemos con sospecha la globalización.

Yo no pretendo decir acá que la violencia está bien solo para escapar del lugar común, ni quiero celebrar sin matices la globalización. Solo pretendo, como un ejercicio pensamiento, explorar más allá de lo obvio y ver si existen aspectos de la globalización y la violencia que puedan ser vistos con un prisma diferente y si ese prisma puede decirnos algo nuevo sobre estos dos aspectos de la vida humana contemporánea.

La violencia es un fenómeno de la vida contemporánea; la vemos todos los días en los noticieros, en forma de crímenes cometidos por personas que acechan a otras para poder robar violentamente sus autos. Si los llamados portonazos -que es como hemos llamado a este tipo de robos- son violentos, también es violenta la imagen de niños inmigrantes ahogados en el mediterráneo, tratando de cruzarlo en precarias y atiborradas embarcaciones, con el fin de conseguir mejores condiciones económicas en una Europa que se niega a recibirlos.

Por supuesto que es violenta la manera en que ciertos manifestantes estudiantiles destruyen mobiliario urbano y atacan a carabineros con la excusa de sus demandas. Es violenta también la manera en que policías de las fuerzas especiales tratan a estudiantes inocentes y pacíficos que no cometen más falta que protestar por una mejor y más igualitaria educación (¿Puede ser buena una educación que no sea igualitaria?) con pancartas y consignas, en una ciudad que parece estar más preocupada de la congestión de tránsito que de sus asuntos nacionales de mediano y largo plazo.

No es difícil darse cuenta de que es muy violento incendiar casas, con gente dentro, como modo de protesta indígena por el maltrato histórico que han recibido. Si miramos los medios sociales alternativos, también veremos que esa violencia es respondida con violencia por las fuerzas policiales que irrumpen por la fuerza en comunidades mapuche sin distinguir entre niños, mujeres, viejos, gente inocente o gente que está siendo buscada por haber cometido delitos.

Toda esta violencia la vemos a diario en las noticias, pero eso no es todo, vemos violencia en el cine y en la publicidad; a veces en la calle y mucha gente sufre violencia en su propia casa.

Que seamos capaces de conocer la violencia que se ejerce en lugares lejanos de Chile y del mundo, a los que muchos de nosotros jamás iremos, o que conozcamos de la violencia que se ejerce en las casas de algunas personas a las que no conocemos y que probablemente jamás conoceremos, significa que la violencia es parte de la vida cotidiana de los seres humanos hoy día, claro; pero no significa necesariamente que ésta sea la época más violenta de la historia; tampoco quiere decir que a medida

que avanza la historia, la violencia aumente. Que veamos mucha violencia a través de los medios de comunicación, tiene que ver más bien con la globalización que con el aumento de la violencia. Explicar esto requiere un pequeño rodeo.

Imaginemos por un momento que no tenemos ningún medio de comunicación como la televisión, la radio o internet. Imaginemos que nuestra vida y lo que sabemos de ella es lo que nos toca vivir cada día en nuestras casas, en el colegio, en nuestras reuniones sociales, y con nuestras familias. Parece evidente que nuestro acceso a ver y experimentar la violencia sería mucho menor y nuestras experiencias violentas serían excepcionales. ¿Podríamos decir que estamos rodeados de violencia? Muy probablemente no.

Parece que lo que ocurre entonces no es que estemos rodeados de violencia, sino que tenemos mucho más acceso a conocer la violencia que ocurre en todo el planeta y es seguro que en 2016 ese acceso es mucho mayor que, digamos, el que había en 1492 cuando se descubrió América, o el siglo V A.C. en la época de los griegos.

Los medios de comunicación, incluida internet, es lo que nos permite conocer la violencia que se da en el centro de Santiago mientras nosotros estamos en clases en Las Condes, o en la Araucanía mientras dormimos en un barrio residencial de Santiago, o en Siria mientras comemos una hamburguesa en un centro comercial.

Si los medios de comunicación son los que nos permiten saber sobre la violencia que ocurre más allá de nuestra propia experiencia y si los medios de comunicación son algo propio de la globalización, es claro que nuestro acceso a saber de una violencia que no experimentamos realmente en nuestra vidas es consecuencia de la globalización.

Pero lo que vamos reflexionando hasta ahora sólo nos dice que la violencia forma parte de la realidad y que la globalización nos permite ver la violencia que ocurre en el mundo, más allá de nuestras propias vidas. Si lo que pretendía este escrito era ir más allá de los lugares comunes, hasta ahora he hecho muy poco. Tenga el lector un poco más de paciencia para poder llegar donde quiero ir.

Decía que si ahora podíamos ver mucho más que antes la violencia que se produce más allá de nuestras propias vidas, eso no quiere decir que esta época sea más violenta que antes y tampoco significa que mientras avanza la historia la vida de las personas se vaya haciendo más violenta.

Conversando un rato con mi papá sobre esto de la violencia, él me contó algunas cosas, pero las que más me llamaron la atención fueron dos. La primera es que el modo de organización que hoy llamamos democracia, tiene como objetivo escapar de la violencia. Lo que hoy llamamos democracia se basa en unas teorías políticas que se llaman “contractualistas”; todas ellas dicen que el fundamento de lo que hoy llamamos “democracias” o “repúblicas democráticas”, es el “contrato social”. Ese contrato social es una especie de acuerdo de todos para salir del estado de naturaleza y entregar el poder al gobierno para que ordene las cosas del país, haga leyes, etc. En ese estado de naturaleza en el que vivía la humanidad antes del contrato social, la principal característica era la permanente amenaza de violencia y hasta de muerte por otras personas en contra de uno.

Así, si el tipo de gobierno que es más aceptado hoy en el mundo es la democracia, podemos decir también que el tipo de gobierno más aceptado en el mundo el que pretende hacernos escapar de la violencia.

Mi papá me dijo una segunda cosa: por primera vez en la historia de la humanidad, la guerra ha sido declarada (en el Estatuto de Roma de 1998) un delito internacional. Esto quiere decir que quien haga una guerra podría ser perseguido por una corte y ser arrestado y condenado.

Lo del Estatuto de Roma y lo de las teorías contractualistas son ejemplos de algo que viene junto con la globalización: hoy estamos mucho menos dispuestos que antes a aceptar la violencia. Esto no solo por los dos ejemplos que me dio mi papá, sino que por cosas que vemos día a día entre nosotros mismos.

Cuando nuestros padres se portaban mal, digamos, en los años setenta u ochenta cuando ellos eran niños, era normal que sus padres los castigaran físicamente con correas, palmadas, tirones de orejas, coscorriones en la cabeza, tirones de pelo y golpes con varillas. Eso también lo hacían los profesores en las escuelas como algo normal. La situación era peor para nuestros abuelos. Hace algunos años atrás, la violencia contra las mujeres dentro de las casas de las familias, no era un tema que apareciera en las noticias y nadie se preocupaba tanto de ese asunto.

Hoy no es aceptada a violencia contra los niños ni contra las mujeres, aunque esto pase en la privacidad de las familias. La violencia de las policías, cuando reprimen las protestas sociales, es hoy denunciada como nunca antes lo fue. Hoy protestamos en las redes sociales contra la violencia que Israel ejerce en Palestina, o contra la violencia de la que escapan los refugiados en Siria y podríamos, si quisiéramos, apoyar en esas redes el proceso de paz para poner fin a la guerra dentro de Colombia.

Más allá de las cifras de muertos o heridos, que es algo que daría para escribir otro ensayo o trabajo, parece que hoy más que nunca antes en la historia, rechazamos la violencia y apoyamos la paz. Así que verla en los medios no nos hace más violentos sino que parece que nos hace más empáticos y solidarios con la tragedia que sufren otros.

Hay entonces un aspecto en el que no deberíamos desconfiar de la globalización y hay también un lado bueno en la violencia que vemos a diario en los medios sociales. En parte gracias a estas dos cosas hoy estamos mucho menos dispuestos a aceptar la violencia y mucho más a apoyar la paz; mucho más, al menos, de lo que estuvieron nuestros abuelos.

El Vínculo de la moral con las relaciones interpersonales en el contexto de un mundo globalizado

Tomás Barrientos, IIIºA 2016

En un mundo secularizado y tecnológico como el actual es correcto suponer que el desarrollo tecnológico es capaz de darle un nuevo significado a las relaciones interpersonales, pero ¿es capaz también de afectar la moral que conllevan estas relaciones?. Este será el tema a tratar en el siguiente ensayo, donde analizaremos el desarrollo de este fenómeno y el contexto del mismo, con todos los factores de por medio que repercuten en esta nueva concepción de los vínculos en la sociedad. Para una buena comprensión del tema a tratar tenemos que entender el significado de la moral y las relaciones interpersonales.

La moral según la RAE: "Pertenece a las acciones de las personas, desde el punto de vista de su obrar en relación con el bien o con el mal y en función de su vida individual y, sobre todo, colectiva." Las relaciones interpersonales serán denominadas como: Asociaciones entre dos o más personas. Estas asociaciones pueden basarse en emociones y sentimientos como el amor y el gusto artístico, el interés por los negocios y por las actividades sociales, las interacciones y formas colaborativas en el hogar, entre otros.

Hoy en día uno tiende a preguntarse acerca de las diferencias entre la concepción antigua y la actual de las relaciones interpersonales, ciertamente podemos encontrar evidentes diferencias entre estas dos. En la actualidad le hemos restado el valor fundamental que se le otorgaba antiguamente, un valor sumamente primordial para el desarrollo integral de una persona. Dentro del contexto de las relaciones interpersonales en la actualidad entran en juego nuevos factores como las redes sociales y los medios de comunicación de masas; si bien estos elementos significan una comunicación efectiva y rápida también significan una enorme brecha en las relaciones interpersonales y lo moralmente correcto.

Para poder adentrarnos en el significado de la moral en la sociedad tenemos que comprender como nace la moral dentro de la religión. Para lograr este objetivo tenemos que centrarnos en el punto de partida de la religión. Ciertamente el claro punto de partida de cualquier religión sería su dios. "Cuando el individuo en maduración advierte que está predestinado a seguir siendo siempre un niño necesitado de protección contra los temibles poderes exteriores, presta a tal instancia protectora los rasgos de la figura paterna y crea sus dioses, a los que, sin embargo, de temerlos, encargará de su protección. Así, pues, la nostalgia de un padre y la necesidad de protección contra las consecuencias de la impotencia humana son la misma cosa, la defensa contra la indefensión infantil" (Freud, El porvenir de una ilusión, 1927). Acorde al pensamiento de Freud, Dios se origina de un "prototipo infantil" que a la vez esta se origina de la propia indefensión humana, la denominada "indefensión infantil", esta indefensión es suplida con el padre que juega un rol fundamental en la vida de un niño que en un principio constituía un peligro, por ende inspiraba temor, cariño y admiración cuando una persona en pleno desarrollo advierte que en un futuro va a necesitar protección que su padre no es capaz de proporcionarle.

Como consecuencia de esta necesidad de protección frente a la impotencia humana creara a un dios que sea capaz de proporcionarle protección, en síntesis dios es creado como un ser omnipotente que cumple el rol de padre protector.

Retomando el significado de la moral, según Freud “La conclusión de que toda cultura reposa en la imposición coercitiva del trabajo y en la renuncia a los instintos, provocando, por consiguiente, la oposición de aquellos sobre los que recaen tales exigencias, nos hace ver claramente que los bienes mismos, los medios para su conquista y las disposiciones para su distribución no pueden ser el contenido único, ni siquiera el contenido esencial de la cultura, puesto que se hallan amenazados por la rebeldía y el ansia de destrucción de los partícipes de la misma. Al lado de los bienes se sitúan ahora los medios necesarios para defender la cultura; esto es, los medios de coerción y los conducentes a reconciliar a los hombres con la cultura y a compensarles sus sacrificios”. (Freud, El porvenir de una ilusión, 1927), por lo tanto la moral proviene de una coerción externa impuesta por la sociedad en que el individuo nace y se desarrolla, -en este ensayo trataremos la moral desde el punto de vista cristiano- una fuente de estas restricciones la constituyen las religiones (la forma humana de organizar la palabra de dios) “guiando” a las personas pertenecientes al credo religioso, estas restricciones tienen la función de leyes para defender la cultura. Las privaciones que son establecidas por la sociedad se divide en dos las que afectan a todos los hombres por igual y aquellas que solo afectan a determinados grupos, clases o individuos.

Las primeras prohibiciones que surgieron están relacionadas con el desligamiento de los instintos primitivos del ser humano, los cuales empiezan de nuevo con el surgimiento de cada ser humano el cual está destinado a convertir la coerción externa en una coerción interna, la cual nace de su deseo de ser parte de la sociedad. Por otro lado están las restricciones dirigidas hacia ciertas clases sociales que son evidentes en la sociedad actual. Es normalmente pensado que las clases humildes envidiaran a las clases favorecidas y harán todo lo posible para librarse de las privaciones que la sociedad les impone, en caso de que este objetivo no se cumpla las clases humildes desarrollaran una intensa hostilidad hacia la sociedad en la que viven, por ende se negaran a seguir la premisas que la civilización les impone, este fenómeno también puede replicarse en las clases sociales favorecidas, pero se tiende a monopolizar la atención hacia las clases humildes.

Retomando el tema principal acerca de los vínculos existentes entre la moral y las relaciones interpersonales, para poder entender el vínculo de la moral con las relaciones interpersonales tendremos que entender dos fenómenos clave en nuestra sociedad: los medios de comunicación de masas (MCM) y las redes sociales.

Los MCM son el punto de partida, poseen dos papeles fundamentales en nuestra sociedad, los cuales son:

- 1) Crear una construcción moral secular a partir de construcción estadística de lo normal y sagrado. Desterrando con ellos el papel entregado exclusivamente a la religión en este ámbito.
- 2) Mantener un cierto nivel control de la sociedad a partir de la exhibición del sufrimiento ajeno. Las redes sociales, por otro lado, crean un espacio artificial para el desarrollo de las relaciones inter-

personales, este espacio artificial otorga una capacidad de “protección moral”, lo cual significa que un sujeto está a salvo de las consecuencias morales de sus acciones ya que no tendrán una repercusión directa e instantánea. Este fenómeno explica por qué las redes sociales tendrían la función de un espacio para el “ensayo moral”. Esto significa que para el sujeto es el espacio idóneo para observar las consecuencias de sus acciones correctas o incorrectas moralmente.

En ocasiones menos frecuentes el sujeto que usa las redes sociales para su ensayo moral puede crear una identidad falsa asegurando su resguardo personal completo para su práctica. Esta identidad falsa puede variar en diversas características diferentes del sujeto en la realidad como por ejemplo: el género, la edad, la apariencia física entre otros. Con la garantía de su integridad personal y teniendo asegurado con el anonimato ninguna repercusión contra su persona el individuo tiene consolidado un espacio para un ensayo moral pleno y sin restricciones.

A partir del lo abarcado anteriormente podemos formular la siguiente tesis: Dios como imagen paternal ampara la sociedad con un código moral que regula a las personas. En sociedades secularizadas, al no haber una “presencia” de Dios, se pierde la orientación moral. A partir de este quiebre de lo moralmente correcto combinado con el fenómeno de las redes sociales, generan un espacio artificial donde ocurren relaciones personales en un “como si” (se entiende la filosofía del “como si” como la creencia en hipótesis faltas de argumentación o incluso absurdas. Las definimos como ficción, pero por motivos prácticos pensamos en ellas “como si” las creyéramos verdaderas). La cual ofrece una “protección moral” facilitando un espacio para el “ensayo moral”. Para comprender completamente esta tesis se deben vincular todos los conceptos anteriormente planteados.

El punto de partida en esta cadena de conceptos que desembocan en la tesis es nada más ni nada menos que el mismo Dios. Como se expuso anteriormente Dios es el derivado de la “indefensión infantil”, pero, claramente si se crea un ser superior que cumple la función de proteger la raza humana se deben tener ciertas “leyes” para regular el comportamiento entre los mismos humanos, partiendo desde lo más instintivo (incesto, canibalismo, homicidio) hasta las restricciones enfocadas en lo meramente humano (la mentira, el fraude, la calumnia, entre otros), pero aun así la moral como método de regularización de los seres humanos entro en crisis debido a la globalización.

La globalización conlleva una construcción moral secular, en tal construcción de la realidad se pierde el valor de las “leyes morales” debido a una crisis en la creencia de Dios, esto ciertamente significa una crisis en el sistema religioso, sin la creencia de un dios omnipotente que resguarde la raza humana la religión pierde fidelidad y participantes. Evidentemente para la existencia de tal crisis deben existir promotores de este ideal laico, los MCM son los encargados de promover una construcción moral secular en una condición estadística de lo normal y no lo que antiguamente se consideraba moral y sagrado. Esto significa que los MCM son los encargados de establecer una concepción de normalidad en la sociedad. En el contexto de un mundo globalizado es comprensible que, a partir de la secularización de las sociedades del primer mundo, los MCM fomenten un estado laico. También cabe agregar que a través de la normalidad estadística generan una suerte de control sobre la sociedad en general, en especial en las supuestas necesidades y satisfacciones de la vida diaria.

De este modo, la crisis del sistema religioso originado por el fomento de una sociedad laica puede incidir en la pérdida de la orientación moral, en este contexto nos falta evidenciar el último factor clave

para comprender este fenómeno en las relaciones interpersonales en un contexto de globalización. Las redes sociales, como se expuso anteriormente, proveen un espacio seguro para un “ensayo moral”, este fenómeno proviene del espacio artificial que las redes sociales significan.

En conclusión:

Frente a la ansiedad que genera la aparición de una sociedad secularizada, donde cada individuo es lanzado a su suerte con poca o ninguna certeza objetiva que lo ampare más que las definiciones generales aportadas por los MCM (tanto las basadas en la idea de normalidad estadística como en la regulación a través del miedo), las redes sociales ofrecen una alternativa para aplacar esa ansiedad vital proveyendo al espacio interpersonal de un escenario en el que es posible exponerse solo a medias, tener la sensación de ser parte de una comunidad estando en realidad en la soledad de la habitación, tener la posibilidad de desdecirse de lo planteado exponiéndolo como un mal entendido, ensayar posibilidades de comportamiento que se temería realizar cara a cara frente a otra persona o simplemente desaparecer, al salir de línea sin necesidad de mayores explicaciones. Este espacio de relación interpersonal, interpersonal a medias por estar intermediado por una máquina, resulta en un amparo protector que devuelve la función de la moral perdida: a falta de normas claras y definidas que ordenen el intercambio social, un espacio de exposición a medias (un “como si”) es esencialmente protector.

Globalización: Una palabra, mil creencias

Daniela Barton, III°A 2016

La globalización ha sido uno de los fenómenos más importantes de los últimos 30 años, pero ¿de qué hablamos cuando aparece este término en los medios, en los libros, en las redes? La globalización se define como el aumento de movimientos de personas, bienes, servicios e ideas entre países y ha sido fomentado por los cambios en la velocidad de transporte, los medios de comunicación, el internet y las migraciones. Estos cambios están asociados a procesos de liberalización económica – neoliberalización – y flujos de capital y resultan en el aumento de la interdependencia entre personas, sociedades y países a nivel global pero, este paradigma, ¿produce cercanía o diferenciación entre las culturas?

Algunos argumentos plantean que la globalización ha generado más homogenización en todos los ámbitos, ya que, al aumentar el intercambio de bienes, se genera una situación donde existen productos similares en distintas partes del mundo, lo que es llamado como el proceso de la CocaColarización. El consumo de estos productos implica que dietas, música, ropa y otros elementos son cada vez más similares, fenómeno facilitado también por el fácil acceso a información e imágenes por medio de las redes. El consumo de estos elementos genera similitudes en aspectos culturales y la influencia occidental ha sido predominante en este proceso, siendo EEUU clave en esta imagen de consumo.

Frente a esta inminente “eliminación de fronteras” entre países y culturas, la gente busca diferenciarse, rescatar su identidad propia y su historia para evitar la asimilación, que ocurre cuando una cultura cambia completamente y pierde sus características originales debido a la sumisión a una cultura dominante y la aculturación, definida como asumir las características de otro grupo, reteniendo algunas propias (Murray, 2006). Esta creciente homogenización conlleva al rescate de prácticas culturales propias, tales como el rescate de idiomas y dialectos, instrumentos y estilos de música, de ropa tradicional y la gastronomía.

En un mundo globalizado, el acceso a información, imágenes y estilos se ha visto facilitado por los medios de comunicación y las redes sociales, siendo los jóvenes su principal agente de difusión. Comparando nuestra época con los años 80, podemos ver que se ha perdido la noción de una identidad nacional predominante con tradiciones fácilmente identificables y homogéneas en la sociedad y un código moral y ético establecido e inmodificable, en el caso chileno relacionado con la Iglesia Católica.

Desde el punto de vista filosófico, existen muchas posiciones distintas asociadas a religiones y creencias sobre este proceso, y es la filosofía moderna renacentista, de tipo racionalista, la que predomina. Asimismo, se han rescatado visiones alternativas que, frente a la globalización económica de consumo, bienes, servicios e incluso identidades, buscan algo más profundo, buscan reflexionar sobre la razón de ser, Dios, creencias e identidad propia.

El pensamiento Occidental ha cumplido un rol dominante sobre el Oriental, creyéndose que conquistaría este último con su religión cristiana y filosofía de raíz griega. Esta imposición se vio como

la verdad universal del ser humano pero en el siglo XXI ha habido resistencia. Culturas, pueblos y comunidades han impartido alternativas diversas, por ejemplo, en el caso de la medicina, se ha recuperado el interés en terapias alternativas basadas en elementos pre-modernos como la aromaterapia, flores de Bach, acupuntura, entre otros, fusionándose con la medicina moderna que va directamente asociada a la ciencia y el razonamiento científico. Esta multiplicidad de ideas y el reconocimiento de la inexistencia de una sola verdad universal asociada con el pensamiento Occidental se ha pasado a llamar la posmodernidad.

La fusión de distintas ideologías y estilos provenientes de distintas partes del mundo genera una nueva heterogeneidad, oponiéndose a la globalización homogeneizante de carácter único. La hibridación de prácticas y consumos generan nuevos elementos presentes en la sociedad. En distintas partes del mundo, empresas internacionales adaptan sus productos satisfaciendo la búsqueda de la identidad personal, logrando relacionándose con el consumidor a través de una estrategia de marketing, por ejemplo, la creación del McChurrasco, en nuestro país, o el Milkshake de dulce de leche en Argentina, adaptando el clásico menú estadounidense. Al evolucionar el fenómeno de la globalización, no es suficiente el producir un bien universal único, la gente comienza a buscar algo con lo que sentirse identificada, un producto local pero con un referente global.

Samir Amin argumenta que la globalización ha generado espacios de resistencia, en particular en el ámbito étnico, reafirmando las diferencias culturales existentes entre las distintas etnias. Esto se puede ver claramente en el caso de las Unión Europea, con el resurgimiento de idiomas que estaban en decaimiento como el Galés, Vasco y Catalán. Las tecnologías comunicativas juegan un rol importante en la divulgación de otras culturas, otorgándonos el ímpetu necesario para la protección de la diversidad cultural. (Amin, 1997).

El rescate de los derechos e identidad indígenas es parte del proceso de posmodernidad donde conviven aspectos de la modernidad y prácticas pre-modernas. La reivindicación de la cultura indígena va ligada a la visión positiva de las características pre-modernas, antes asociadas con una carga negativa ya que eran vistas como obsoletas y atrasadas para la época. En un principio, las distintas etnias debían adaptarse a la lengua predominante, principalmente de idiomas europeos, llegando a formar una sociedad donde la medicina, la educación y los medios son interculturales y se busca reinsertar las lenguas ancestrales.

Globalización es una palabra que escuchamos diariamente y que forma parte de nuestra cotidianidad. Principalmente se entiende como un proceso universal y unificador, hasta homogeneizador. Sin embargo, hemos podido demostrar que, al mismo tiempo que unifica prácticas y costumbres, también genera resistencia y el florecimiento de alternativas o el rescate de identidades pre-modernas que fueron subordinadas bajo una idea dominante Occidental moderna. Además, en esta discusión, no hay solo blanco y negro, han surgido fusiones entre lo obsoleto y lo moderno, entre culturas Occidentales y Orientales, entre filosofías y religiones que han dado paso a este abanico de híbridos que hoy constituye la posmodernidad en este mundo globalizado.

Hoā Haka Nanaia

Carlos Carreño IV°C 2016 y Giancarlo Quintiliani, III°A 2016

Globalización, un concepto amplio que ha demostrado que puede abarcar diferentes ámbitos, pero que no siempre dejó claro la cantidad de cosas en este mundo que pueden formar parte de este proceso lo que en algún momento provocó la aparición de preguntas como: ¿se puede globalizar un objeto?; ¿un idioma?; ¿un territorio?; ¿una cultura? Estas preguntas llevaron a una reflexión en donde se muestra que es posible una mundialización de cualquier cosa existente en la galaxia.

“La globalización significa los procesos en virtud de los cuales los Estados nacionales soberanos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios. El concepto de globalización se puede describir como un proceso, que crea vínculos y espacios sociales transnacionales, revaloriza culturas locales y trae a un primer plano terceras culturas...”

Ulrich Beck (sociólogo alemán, uno de los más importantes teóricos sobre la globalización).

La globalización es como una ola capaz de alcanzar 510 072 000 km de altura, una ola que podría tener la capacidad de abarcar al planeta entero. Dentro de la semana de las humanidades hubieron bastantes momentos de reflexión en donde uno se daba realmente cuenta de que todo, absolutamente todo puede volverse parte de este fenómeno, también que el proceso suele ser distinto dependiendo de lo que está siendo globalizado

Como todo proceso la globalización no está ajena a las consecuencias, estas pueden ser de carácter beneficioso y/o perjudicial para algunos, cientos, miles o millones. La globalización cultural es la globalización de las culturas, de las maneras de ser y de vivir la vida que tienen los distintos pueblos, las costumbres, las religiones y el conjunto de elementos que forman la vida diaria de las personas. Es una globalización que no necesita del apoyo de leyes ya que esta globalización es la que se da por la mezcla de razas que se produce cada día más por la eliminación de fronteras que cada vez es mayor. Esta globalización no es de régimen político, tan solo es de régimen humanitario.

Este ensayo se quiere enfocar en lo que ha alcanzado la globalización de un lugar en medio del pacífico sur denominado como “Isla de Pascua”. El proceso de globalización de la Isla de Pascua se podría decir que empieza en el momento en que se comienzan a obtener registros de personas externas a la isla, aparentemente en 1686 un pirata británico llamado Edward Davis avistó el territorio que auto-proclamó como “Tierra de Davis”, aunque van a pasar 36 años para que exista un documento concreto sobre la población de la isla a menos del holandés Jakob Roggeveen, quien llegó a este territorio un día 5 de abril de 1722, fecha correspondiente al día de Pascua de Resurrección.

Según la tradición oral rapanui, los primeros habitantes de la isla Rapa nui (isla de Pascua) llegaron huyendo del hundimiento de un mítico continente o isla llamado Hiva (aún sin identificar); siendo Hotu Matu’a su primer Ariki Henua (rey) aproximadamente hacia el siglo VI. ¿Cómo es posible que esta información sea parte de este ensayo?, la respuesta no viene de que quien está escribiendo en este

momento es de Isla de Pascua o haya nacido en el siglo VI, sino que va por el hecho que es información que esta disponible para todo el planeta, es decir esta totalmente globalizada probando una vez mas que en la actualidad el proceso de globalización es muy distinto a como se formaba hace cientos de años atrás, hoy en día puede bastar con las redes sociales para que algo masifique y así se pueda abrir al fenómeno de la globalización.

La globalización y deshumanización de las sociedades capitalistas

Dentro de el contexto de la Semana de las humanidades tuvimos la oportunidad de apreciar el primer documental realizado por un isleño titulado te kuhane o te tupuna (el espíritu de los ancestros). La historia se basa en el Moai Hoa Haka Nanaia (El Rompe Olas) le llaman El Amigo Robado, pues extranjeros se lo llevaron de la isla hace más de 100 años y nunca más volvió. Este documental también nos cuenta que en la isla las cosas poseen Mana, un poder sobrenatural de sus ancestros, pero que hoy se ha debilitado. Una forma de recuperar el Mana para devolver el bienestar a la isla, es traer al espíritu del Rompe Olas de vuelta a su tierra. El Moai está en un museo en Inglaterra, donde no saben esto, ni tampoco que esa energía permanece en un depósito con una temperatura que no es la suya, es por eso que los protagonista de este documental llamados Bene y Mika no quieren perder la posibilidad de visitarlo e ir a rendirle un homenaje.

Como sabemos, Rapa Nui fue una isla que vivía en un gran aislamiento y que hoy se ve inmersa en la globalización, ya sea para bien o para mal. Pero si algo podemos sacar en conclusión es que en este proceso, la isla y la gente ha sufrido una fuerte violencia hacia su cultura, creencias, y su propia gente, afectando fuertemente como se relaciona con el mundo y como es aquella relación. Esta violación a la paz y armonía del pueblo, y más que nada a su mana (como ellos denominan a la energía que une todo) es una visión no tanto compartida por el mundo, ya que hay mucha gente que desconoce esta cara de la moneda, el otro punto de vista.

Esta falta tan grave hacia la vida de los isleños provoca la lucha que hoy se vive por traer de vuelta al moai que está encerrado en un museo en Inglaterra, junto con otros objetos invaluable sobre los ojos de aquellos que los hicieron y sienten dentro de su vida, ya que existe un lazo entre ellos, que conlleva una tradición, un pasado y una historia, por lo que cargan una cultura de muchos años y de muchas vidas. Inglaterra, que se adueño injustamente de tan valiosa escultura de piedra con una carga energética enorme llegando a sobrepasar el significado material y capitalista nos lleva a pensar que la verdad de las personas es que tratan al mundo como objetos de valor comercial, y no velan por aquellos que son personas simples con la condición única de ser humano, sino que lo único que las motiva es nada más que el dinero, creyendo que la felicidad se encuentra a través y únicamente según la cantidad de objetos que tienes, porque te hace sentirte superior y más completo, cuando en realidad dejas que el significado de tu vida se vaya disminuyendo y queda atrapado en estos objetos, tu tiempo de vida se pierde en ellos, que son simples cosas vacías, sin un valor real. Es por esto que la cultura rapa nui es tan pura y apasionada, porque pese a las dificultades que tienen y han tenido para mantenerse, siempre han sabido mantener vivo ese mana que los unifica y solidifica como un pueblo contra el mundo y su globalización, que a traído tanto a aprovechadores, que solo quieren encontrar beneficios en su "exclusividad", ya que debemos entender que para un museo, llegar a tener un moai único en el mundo en su sala de exhibición ayuda a atraer gente interesada en la cultura y así tiene más publico.

Pero casi la mayoría de esta gente, es la que esta sumisa ante la globalización, y vive bajo parámetros impuestos por su sociedad, por lo que ser parte es muy fácil ya que se vive dentro de ella, pero salir es difícil o si quiera pensar en salir del circulo sistemático es complejo, lleno de prejuicios y connotaciones negativas. El problema es que las personas ya no piensan en el pasado ni su significado o importancia, si no que viven un presente idealizado por un futuro que se les ofrece desde pequeños, y soñando siempre con limites respecto a sus metas y logros laborales o económicos. Es por eso que la cultura de la isla pasa a ser llevada, ya que su realidad y cultura es distinta. De partida está en medio del océano Pacifico, alejado de toda civilización y diversidad, provocando una base cultural mucho más pura y arraigada a la naturaleza.

Esta situación es similar a la del pueblo mapuche, con su lucha por recuperar sus tierras en la Araucanía, donde le hacen frente al Estado, que quiere apoderarse de ellas porque ve esos terrenos como un beneficio económico. Y es por esta misma razón que el pueblo isleño busca el apoyo del Estado para recuperar lo que les pertenece por derecho, pero aun no hace nada ni se ha iniciado un proceso al respecto... y me pregunto ¿Por qué el estado no ayuda a sus pueblos originarios que es lo más rico y diverso en cultura que tenemos? Es aquello que somos y fuimos, son nuestras raíces, nuestro pasado, pero como estamos en una sociedad capitalista, no importa, le perdimos el significado y valor que llevan ¿Acaso el Estado Chileno y el Reino Unido tienen un acuerdo o una especie de trato (probablemente económico) por lo cual el Estado no hace nada?

Conclusión

Necesitamos una sociedad más humilde y respetuosa, que tenga una nación multicultural, basada en una nueva constitución que incluya tolerancia y unión en nuestro país. Lo claro dentro de todo este contexto es que el fenómeno de globalización de la isla de Rapa Nui le ha traído bastantes consecuencias a los isleños.

La Ilusión de la Realidad

Cristóbal Gómez, IV°B 2016

INTRODUCCIÓN

En el transcurso y desarrollo de la historia y contemporaneidad, los medios de comunicación han sido los protagonistas en el conocimiento del ser humano frente a hechos que acontecen en su propia sociedad y a nivel global, estos no solo han tenido la función de informar, sino de educar y generar una determinada recepción del hecho frente al receptor de estos.

Al presentar un determinado hecho, el cual puede llegar a conocer o no la persona, entra en juego la objetividad con la cual se presente el acontecimiento y los intereses propios del tipo de medio de comunicación, siendo la principal y/o única fuente que posee un individuo para conocer y comprender el mundo que existe y se desarrolla fuera de su propia sociedad.

La construcción del ser humano de su propio entorno y realidad va de la mano con la información que se le sea entregada, siendo los medios de comunicación, uno de los principales actores en este proceso.

DESARROLLO

“La intervención colateral de los medios de comunicación en nuestra percepción de la realidad”

Los medios de comunicación, mediante su participación en la construcción de la persona de su propia realidad, intervienen, de forma implícita e indirecta, en la percepción, conocimiento y entendimiento de la realidad por parte del ser humano, construyen, según los intereses y objetivos de esta, la realidad narrada basándose en un hecho objetivo, alterando de forma implícita, el contenido que recibe el receptor frente a este con la intención de generar una determinada representación artificial de un supuesto hecho acontecido.

Esta interpretación y entendimiento de los medios de comunicación como fuente de manipulación y adoctrinamiento se ve reflejado y posee directa relación con los escritos de Sylvain Timsit (2002) acerca de las “10 estrategias de manipulación mediática”, en la cual se describe la directa relación de los medios de comunicación con el actuar y pensar de los individuos receptores de estos.

Al presentarse una alta manipulación de los hechos noticiosos por parte de los medios de comunicación, el ser humano tiende a crear una micro realidad la cual se construye junto a la información que recibe a partir de estos, lo cual puede llegar a estar lejos de la realidad de un determinado acontecimiento, alimentando una ilusión y no generando un acercamiento a la realidad de un hecho, generando un alto grado de dependencia de la persona frente a la micro realidad creada y suministrada por el medio de comunicación, desvinculándose de su propia realidad y rechazando la experiencia personal de conocer y comprender, a través de su propia vivencia, los elementos que componen a esta.

La subjetividad y sensacionalismo existente en la narración de un hecho noticioso, por parte de los medios de comunicación, juega un rol importante en la fomentación y/o fortalecimiento emocional y sentimental frente a un hecho, la cual va enfocada según la reacción que desee un medio comunicacional frente a la población receptora, produciéndose esta de manera implícita y sin el consentimiento del receptor.

La visión acerca de los medios de comunicación como método de creación e imposición de una realidad ilusoria e intervenida por intereses ajenos se ve representada en el texto de Chomsky (1990) sobre la manipulación mediática por los medios de comunicación masiva, en el cual se describe la relación entre macro empresas comunicacionales y la población receptora, dando a conocer el adoctrinamiento sensacionalista y mental que recibe esta.

La persona, frente al sometimiento e imposición mediante información intervenida por intereses ajenos a esta por parte de medios de comunicación, comienza a regir su pensar de acuerdo a lo expuesto y desarrollado por parte de estos, asociando y sustentando su opinión personal y forma de ver el mundo en el mensaje entregado por un medio de comunicación respecto a la información suministrada por esta, transformando el pensamiento crítico, basado en la opinión personal constructiva de cada uno, a un soporte y apoyo de estos, generando la sumisión, control y alienación de la opinión popular y de su capacidad de comprender su entorno y los hechos que acontecen en este.

CONCLUSIÓN

Gracias a la tesis y argumentos anteriormente mencionados y desarrollados, se logra reflejar la problemática propuesta en la realidad social existente y la directa relación que posee los medios de comunicación frente a la construcción de la realidad por parte del ser humano mediante la intervención y manipulación implícita y sensacionalista de un determinado hecho, buscando un objetivo específico según los intereses del medio de comunicación, dejando de lado la realidad del hecho y generar la dependencia de la persona frente a la información suministrada por estos, lo que produce la deligación de la capacidad y experiencia personal del individuo de conocer y comprender los elementos componentes de su realidad mediante sus propios medios, dominando y produciendo la alienación de su capacidad de razonar y opinar e imponer una ilusión basada en la manipulación.

El fantasma y sus máscaras: Fenómeno de identidad desaparecida del individuo en tiempos actuales, y como nos dificulta la habilidad del contacto.

Nicolás Iriarte, IVºB 2016

Prefacio.

Temo que formalmente, esto no es un ensayo. ¿O sí? Personalmente, adjudicar a un manuscrito tan maleable la única etiqueta de “ensayo” es un trágico error. La siguiente diatriba sólo puede ser llamada ensayo si es que es referida al verbo ensayar; esto porque no es más que un boceto efímero del pensamiento. Del mismo análisis, éste texto funciona también como manifiesto, como meditación, como teoría, como prosa y como poesía, pues sin temblor en el alfabeto, me permito escurrir retórica y narrativa en un escrito aparentemente formal, sin el irrisorio temor a represalias por parte de una institución que vele sagradamente por la “seriedad en el asunto”. Y es que parece absurda la premisa de encajonar todo el complejo pensar humano en unos bloques parrafálicos de texto, sin esperar exabruptos tumores de mente desquiciada. En fin, a pinceladas mayores, la advertencia va así: Suponer que el ensayo formal nos limita a arrancarnos a otros jardines es peligroso, como lo es el encasillamiento generalizado. No temáis si les salpica lava en su monóculo.

(Ahora sí): el “ensayo” como tal.

“¡Soy de la Generación X!”...

Me gustaría poder exclamar con plena seguridad aquello. Que pertenezco al siglo XXI, a la era de las tecnologías, a la Revolución del Internet, al mundo interconectado y exponencialmente en desarrollo, acaso en camino hacia esas utopías de autos voladores, vestones de aluminio para todos, y robots como neo-esclavos. El problema cae en que una característica esencial de este nuevo proceso histórico es la falta de identidad. Entonces parezco no pertenecer a todas esas cosas, perteneciendo, en una especie de crepitación bastarda, a una infinitud de cosas desparramadas. Como un maniquí pintarrajeado de ácidos acrílicos, mi cuerpo no perdura como individuo, y mi cualidad de humano, más ahora que nunca, se ve degradada a un recipiente colmado hasta su ahogo de etiquetas y pertenencias “inherentes”. Oh, como me gustaría decir que soy puramente humano (o que mi “humanidad” esta “pura”, cuestionando claro ambas acepciones), pero la cualidad humana, como voy a plantear, esta tan trastornada, descarnada y errática hoy en día, que sus principios prístinos, como el de empatía, de comprensión del otro como un ser sensible, están cegados. Tan ciego que, quizás, por eso es que están tan de moda los lentes de sol; otra herramientas para alejarnos del contacto. Pero desvarío. Volvamos al planteamiento inicial.

Declarar que el humano actual es sino una recopilación de stickers, frases, eslóganes ideológicos, libros con ideas ajenas, y mucho más, no es una idea nueva. Remitiéndose al álgebra de este problema,

podemos decir que “el humano no guarda en él esencia alguna, y su idea de esencia no es más que una conjunción de múltiples ideas ajenas empaquetadas en un único cuerpo pensante”. Es esa clásica pregunta, tormento propio de los filósofos y los adolescentes: “¿Quién soy?” (Y, luego, en cierta medida, quiénes somos). El planteamiento aquí no es responder directamente el quién soy, sino comprender porque hace tanto eco, especialmente hoy, tal pregunta. ¿Qué llamado nos hace esa necesidad de definirnos, direccionarnos y finalizarnos, de ser resueltos como una ecuación, de encontrar la X humana? ¿Por qué en estos tiempos aqueja tanto el saber de uno, y cómo ese cuestionamiento afecta la relación con otros seres? Porque, haciendo uso nuevamente de frases del imaginario popular (que parecen ser la antología de ideas más cercana a la democracia), “¿Cómo puedo ayudar a otras si no me conozco a mí mismo?” (“No me conozco ni yo mismo y te voy a conocer a ti [...] El juego verdadero - Tiro de Gracia; 1997).

Teorizo sentado en una cómoda silla, tecleando en una computadora ultramoderna donde mis dedos aprietan botones que se materializan en símbolos que veo como palabras, un disparo tímido de qué podría generar toda esta conmoción, y así va:

En principio, es clara esa incontable sucesión de cosas que esperan de uno cierta reciprocidad o pertenencia, elementos como la publicidad que esperan de uno la aceptación, el mira es como yo, se parece a mi mamá, es como en el colegio, el oh me entiende caleta el publicista. Estos elementos habitan en los rincones de bibliotecas, en las voces avinagradas de los seres públicos, en los videos de Internet, y prácticamente en todo lo que se relaciona con nosotros. De una manera u otra, todo lo que nos propone cercanía, nos sugiere a la vez una mano de vuelta, una reciprocidad, una parte del Alma. Y, si se lo entregamos sin primero ver qué hay en sus bolsillos, finalmente nuestra cualidad humana, nuestro constructo de ser con ideas, acaba siendo un collage de sombras atómicas, de frases cercanas, de dichos, de planteamientos. ¿Y qué sucede si son demasiadas las cosas que aspiran nuestra atención y nuestra piel, y, sin darnos cuenta, se los entregamos? Temo lo peor. Temo que no podríamos precisar quiénes somos, porque cada segundo la respuesta va a ser nueva, distinta, dependiendo si el día de ayer vi un video que me reflejaba como nada, pero es que este personaje de la serie es literalmente yo, que esta canción es my jam, que me cambió la vida, que este autor me entiende, que ese director es mi alma gemela, que necesito la referencia de otros seres, de otras ideas, para poder construirme como “yo”. A fin de cuentas, el ego no es más que una estatua de papel maché. Y ahora los papelitos de la estatua se hacen cada vez más diminutos, mas coloridos, intercambiables. Es como una impresora 3D, o uno de esos murales en la calle que se repletan de anuncios, recitales y fiestas; vivo de capa en capa intentando hallarme en ellas, navegando de islote a islote buscando el tesoro con mi rostro, siendo que mi rostro es el barco, y el barco no es más que madera hallada por otro navegante, el cual igualmente buscó incansablemente aquel tesoro utópico. Mi cuerpo son mil máscaras que van rotándose perpetuamente, invitando a nuevas sin criterio alguno. La confusión entonces aflora, la vergüenza, de que soy yo pero no soy nadie. ¿Y cómo puedo pretender una válida relación con la extranjera infinitud de personas allá afuera, si ellos, como yo, también prueban y prueban con un montón de máscaras, a ver cuál les resulta mejor con éste desconocido arlequín que está caminando cerca de mí en la vereda? Okey, probaré con la cara de póquer: no funciona bien en nadie, pero tampoco funciona mal. Es una apuesta segura. No pretendo meter mucho las manos al agua, está demasiado caliente de personas confusas, mejor me quedo con la máscara vacía, el rostro árido, y quizás a veces intente con una sonrisa. Además caminaré con mucha velocidad, así no verán mis tristes iteraciones, careta tras careta, todas igualmente tropezadas. ¡Si! Como ir viajando en la autopista, nadie alcanzará mi cara en

los carteles que pasan veloces a un costado de la ventana, con sus letras tan difusas. Como un veloz rayo de luz gastada, nadie podrá detectar el temor que siento, porque aún antes del último aliento seguiré en la búsqueda incierta de mi tesoro, y por mientras mejor que nadie sepa que ando en esas; mejor que no se vea nada. ¡Cuidado! ¿Qué sucede? ¿No percibes el temblor? Mi piso... El piso de madera, sobre un bambú incalculablemente extenso, estático en un abismo inefable, se mueve a prisa. El tablón se tambalea, debo mantenerlo en pie, debo probar con todas las máscaras posibles, debo hallar la mía antes de caerme, Oh por Dios (¿Acaso él tiene la respuesta?), un ratito más. No parezco encontrarme, hay demasiadas luces, me dejan un rastro exhaustivo, una sugerencia, me desgarran la piel. Me pondré mejor estos lentes de sol. ¿Ahora estás mejor? Quisiera decir que sí, pero hace unos días leí a un filósofo que postulo que el bien es un teatro el cual... ¿Y ahora? ¡Mira, ayer conversé con un profesor de mi universidad, y concluimos que el bien es adquirible y válido sólo si... ¿Y mañana? ... supongo que será algo más.

La globalización: máquina creadora de “burbujas”

Camila Jiménez, IV°A 2016

La globalización es un proceso económico, político, cultural y tecnológico que ha modificado la estructura del mundo. Esta estructura ha sido cambiada tanto en el ámbito físico y visible como también en su esencia. Y en esta última es que nos enfocaremos.

La globalización ha alterado el mundo creando burbujas intangibles que van como mamushkas una dentro de la otra, siendo la primera la más grande y la última la más pequeña. La primera burbuja cubre todo el mundo, nos une y mezcla obligatoriamente a todos los seres humanos. Luego hay unas cuantas burbujas que engloban a grupos con características en común y dificultan el aprendizaje debido a la escasa variedad de diferencias de sus miembros, y por último, hay una burbuja alrededor de cada persona, lo que fomenta el individualismo y dificulta la empatía y la comunicación.

La primera burbuja es la más grande y engloba a todos sin discriminación alguna. El principal problema de esta burbuja es que al unir a todos se produce una mezcla entre culturas dado el desarrollo de una postura global de la sociedad, esto ha perjudicado a diversas culturas que se ven expuestas a otras y son atropelladas por las culturas predominantes. Una de las posibles consecuencias negativas de este proceso es que se desvanezcan las culturas como entidades propias y se llegue a la creación de una cultura global.

Hoy en la actualidad existe un fenómeno que responde a esta posible consecuencia y es la occidentalización, también llamada europeización, americanización o euro americanización, este se caracteriza por ser un proceso de asimilación cultural en donde la cultura occidental influye de varias maneras en las culturas no occidentales, pasándolas a llevar y poniéndolas incluso en riesgo de extinción.

Un ejemplo de occidentalización se puede observar en el documental “te kuhane o te putuna” que muestra cómo la cultura Rapa nui se ve atropellada por la cultura presente en Europa occidental.

En síntesis el problema principal de esta primera burbuja es que al mezclarnos a todos provoca una violación de las libertades entre culturas y con esto la imposición de una cultura por sobre las otras. Mi libertad termina donde empieza la de los demás. Jean Paul Sartre.

En la India si usted es de la elite los perros son extremadamente importantes. La raza del perro indica su riqueza que son occidentalizada. El cocinero otro ser humano está en un nivel muy inferior a su perro. Usted ve esto todo el tiempo. Kiran Desai.

Las burbujas que se encuentran dentro de la primera son varias y son las que agrupan a la gente según características en común tales como su posición social, ingresos económicos, capital cultural, etc. La globalización mediante los medios de comunicación de masas ha formado grupos de personas de acuerdo a sus similitudes y los ha metido en una burbuja, de modo que la gente comparte la mayor

parte del tiempo con personas parecidas a ellos, este compartir ha sido físico como también virtual, por medio de internet en aplicaciones tales como WhatsApp y Facebook.

El problema de que estas burbujas agrupen a gente similar dentro, es que el aprendizaje cada vez es menor dado que cada persona aprende o conoce solo lo que desconoce, y como las personas solo pueden aprender del conocimiento que no poseen dentro de ellas, al encontrarse encerradas con personas prácticamente iguales a ellas, con los mismos conocimientos ¿Que es lo que puede aprender de ellas? Solo las diferencias de conocimiento que tienen. Y al estar encerrados y apartados de los demás, los conocimientos, luego se vuelven generales, y todos conocen lo mismo y más de lo mismo, lo que genera un truncamiento del aprendizaje e incluso que la gente piense que la realidad empieza y termina dentro de su burbuja, siendo que esta es solo una parte de la realidad.

Estas burbujas deben ser reventadas para que el conocimiento fluya ilimitadamente y se produzca un intercambio de este entre personas diferentes que tengan algo que entregar o enseñar a la otra persona.

La última burbuja y más pequeña es la que cubre específicamente a cada individuo y contradictoriamente, a pesar de que la globalización se caracteriza por ser una visión global del mundo, esta ha logrado aislarnos como personas generando un individualismo de carácter negativo y exagerado. El ser humano es un ser social, que vive por lo tanto, en sociedades. Al convivir en estas se deben crear reglas y demás para la búsqueda del bien común, el cual es fundamental en una sociedad ya que responde al interés y bienestar de toda una comunidad en la que deben participar todas las personas de esta para lograr buscar realmente este bien común.

El primer problema que producen estas burbujas es que dificultan la búsqueda del bien común ya que en la actualidad muchas de las personas reemplazan esta búsqueda por la búsqueda del bien propio solamente, esto quiere decir que cada vez nos convertimos más en una sociedad individualista y egoísta. Estas actitudes pueden ser explicadas por las condiciones en que se encuentra hoy esta sociedad y por la competencia existente en ella. Esta competencia ha creado a personas con un objetivo en común alcanzar el éxito, pero este objetivo es solo un estereotipo presente hoy en el mundo que no responde al ideal de toda la población. Además este ideal general debe ser logrado a través de la búsqueda de beneficios personales ya que la globalización ha fortalecido la idea de que vivimos en una sociedad de competencia en donde las personas nacen y mueren compitiendo. Y esto conlleva a que cada uno cree su propia burbuja invisible para la protección y sobrevivencia dentro de esta sociedad y para llegar a alcanzar el "ideal". Con el tiempo esta burbuja se vuelve cada vez más sólida, a veces es visible por ejemplo, el hecho de usar audífonos es una forma de aislamiento.

El segundo problema es que esa burbuja nos aleja considerablemente de los demás, no nos permite sentir lo que sucede afuera, y menos en el interior de las personas que nos rodean. De manera que se impide el desarrollo de la empatía.

Los medios de comunicación de masas como las redes sociales han contribuido a la formación de esta burbuja con la utilización de las nuevas tecnologías, como por ejemplo los celulares, que nos han llevado cada vez más a la individualización y a la competencia, dificultando la comunicación y por lo tanto la empatía.

“El individualismo debe ser, mañana, la realización completa de las capacidades de todo un individuo en beneficio absoluto de una colectividad”

Che Guevara

“El verdadero hombre es la nación; el individuo es siempre un egoísta. Despojaos, pues, de esa individualidad que os aísla, de ese individualismo que no respira más que desigualdad egoísta y discordia y consagraos enteramente al verdadero hombre, a la nación, al estado.”

Max Stirner

La única posible solución a este problema, al igual que este es una solución intangible en donde cada persona debe tener conciencia de su burbuja y ser capaz de reventarla.

Por lo tanto la solución depende de que los que ya hayan tomado conciencia de estar en burbujas, ellos deben generar conciencia colectiva para así poder ir saliendo de a poco de estas burbujas invisibles.

La última burbuja es la primera que debe ser reventada para así poder reventar las otras ya que si no se sale de la primera ni siquiera se puede tomar conciencia de que existen las otras burbujas y mucho menos el daño que hacen.

La vida es la memoria del pueblo la conciencia colectiva de la continuidad histórica el modo de pensar y de vivir.

Milan Kundera.

Ojo por ojo

Catalina Pérez, IV°B 2016

“Hasta que no tengan conciencia de su fuerza, no se rebelarán, y hasta después de haberse revelado, no serán conscientes.”

-George Orwell, 1984

Se conoce hace bastante tiempo que el individuo como ser tiene la capacidad de seguir a su propia moral y ética, ha sido capaz de adaptarse a distintas sociedades, culturas y sistemas adquiriendo una serie de valores los cuales son considerados moralmente buenos, se ha comportado de acuerdo al contexto y a la época en la cual vive, posee distintas creencias y practica religiones, las cuales dentro de sus propias doctrinas plantean diversos valores.

¿Qué es lo que sucedería si el ser humano pierde todas estas cualidades? Con el paso del tiempo y el avance de la civilización ¿habrá el individuo adquirido una mayúscula indiferencia, frivolidad y cierta insensibilización? ¿Qué pensaría la gente si se dieran cuenta de que efectivamente es así?.

Se sabe que el concepto de ser humano es indefinido hasta la actualidad, sin embargo se conoce que este posee una enorme serie de características, cualidades y accidentes que lo constituyen y conforman, dentro de estas y con el tiempo se ha podido adaptar a los cambios, problemas y catástrofes que la vida propone, ha aprendido a convivir, a civilizarse, a crear artefactos tecnológicos e incluso a gobernar todo un país.

Poco a poco y con el avance de las civilizaciones y la globalización incluso el individuo ha sido capaz de autodenominarse poderoso y de hacerse respetar y de adquirir cierta figura de “superioridad” ante otras personas, por esto anteriormente mencionado se puede ver que tiene como resultado que las personas han comenzado paulatinamente a ignorar el propio poder que tienen como ser pensantes, han aprendido a obedecer y a seguir a un tipo de masa con la cual quieren o se sienten identificados perdiendo así la capacidad de hacerse valer por sí mismos.

Existen distintos rasgos, factores y hechos históricos los cuales han sido principales protagonistas en este fenómeno que ha estado creciendo durante los últimos años, han existido periodos en los que el ser humano ha sido capaz de ejercer su poder mediante el miedo, la corrupción y la violencia, las personas se han visto completamente dominadas por una figura o por una masa y poco a poco ha comenzado a comportarse conforme a esta, las consecuencias que esto ha traído para la sociedad actual son la que si prestamos atención y se reflexiona con profundidad podemos notar que están presentes en nuestra cotidianidad.

Gracias a lo anteriormente mencionado las personas se han comenzado a sentir inseguras, han perdido la voz propia, independencia y aptitud de moverse por sí mismo y por sus instintos, ha comenzado a ignorar sus capacidades y cualidades y de cierta forma también empezó a comportarse de acuerdo a lo que la sociedad plantea como correcto y a volverse dependiente de sus creencias y religiones y del “bienestar” y seguridad que esto le entrega.

¿En qué ha desencadenado todo esto? es este el tema que principalmente quiere tratarse y tomar como principal, en el destino que han tenido todas estas conductas violentas, corruptas y poco empáticas por parte de las personas, han desencadenado de tal forma que cuando se presencia un dolor ajeno somos capaces de que, si así se ordena, contribuir con este colectivamente, de ignorarlo y de proporcionarnos sufrimiento entre nosotros, hemos comenzado a creernos con la facultad de definir a una persona en categorías y de ejercer poder sobre otras, de llenarnos de rabia, pena y a partir de nuestros propios descontentos generar dolor y someter a nuestros pares en nuestras actitudes generadas por estos.

¿Por qué se ha permitido que esto ocurra? también se quiere considerar este tema como algo relevante debido a que a partir de que ya poco confiamos en nuestra capacidad de hacer revolución y gobernos de manera distinta a la masa ya poca conciencia es la que tomamos y junto con la globalización, la tecnología, la instantaneidad y facilidad de adquirir las cosas hoy (gracias a los medios de comunicación y redes sociales) las personas perdimos el espacio de reflexión y de conexión con nosotros mismos, por lo que no tomamos conciencia por las cosas que nos inquietan de nuestro mundo, la conformidad es algo que permite que estos eventos ocurran, ya que pocos hacemos cosas al respecto. también se piensa que por el miedo y el poder ejercido por parte de alguna masa o movimiento preferimos no involucrarnos con el tema y generar un gran cambio, de gobernos de manera distinta y detener esto que tantas malas consecuencias ha traído para el mundo y las sociedades en sí, el daño que constantemente somos capaces de crear tanto a nosotros mismos como a los que nos rodean, con el tiempo la empatía y esos valores que alguna vez dijimos poner en práctica ya están dejando de existir y hemos normalizado el morbo, el dolor y el descontento.

Como cierre y conclusión se quiere aclarar que según lo que se piensa el ser humano tiene en sus manos el cambio porque es un ser inteligente el cual ha sido capaz de generar grandes cambios y crear aparatos inteligentes dentro de muchas otras cosas, si se tomara más atención a las cosas que hoy en día están ocurriendo y el individuo sea capaz de cuestionarse a sí mismo y reconocerse como errante se podría por fin dar el primer paso a una revolución.

Se piensa que nosotros mismos como personas nos hemos definido como capaces de juzgar al otro, nos falta autocrítica y empatía, nos hemos auto-deshumanizado y hemos perdido esta esencia que nos permitía ponernos en el lugar del otro e intentar entender su interioridad antes de generar un juicio, las personas tenemos los mismos derechos, son inherentes al humano y por nuestra propia habilidad sentir se cree que es suficiente para cambiar esto, se debe volver a confiar en lo que podemos generar colectivamente, dejar de violentar y generar dolor a los que nos rodean, de ser capaces de comprender y escuchar nuestros instintos, en nuestras voces y justo ahí, sólo en ese momento, seremos más humanos que nunca.

Los prejuicios implantados

Sofía Quezada, III°A 2016

Sentada observando la gente caminar me percate de cómo se miraban, una mirada me llamo la atención, una señora de edad miraba con cara de desaprobación a un joven tatuado y lleno de aros ,las personas seguían caminando, continuaban mirándose, a veces con cara de aprobación o felicidad y otras de desaprobación....de aquí surgió la pregunta porque la gente pone caras tan expresivas al mirar a alguien, de donde surge esto, que pienso yo al observar a las otras personas, me dije estos son prejuicios, juicios que emitimos sobre una persona sin conocerla ,traje a mi mente años atrás... cuando pequeña nueve años aprox usaba una polera de metallica y mucha gente me miraba extraño, como pensando que extraña es esta niña. un poco más grande al percatarme de esto y que yo hacía lo mismo al ver a otras personas me decidí a dejar de hacerlo(sin saber sobre el concepto prejuicio),a dejar de pensar de las personas como si las conociera ,ha sido un trabajo bastante difícil porque es algo que hacemos comúnmente y de una manera intuitiva pero hay veces que deja de ser un simple prejuicio y pasa a ser absurdamente discriminatorio. Hace tres años estaba trabajando en un cóctel como garzona, repartiendo (en ese minuto) ají de gallina, una señora se me acerca y me pregunta que es, yo le digo ají de gallina la señora dice hay no, no quiero porque es peruano, quede perpleja e indignada. Así que en el momento que me puse a analizar diversas situaciones donde las personas emitían prejuicios me di cuenta de que reaccionamos conscientes como la señora del coctel o inconscientes como la señora que miro al joven Tatuado, pero todos y todas reaccionamos ante alguien q nos parece distinto a lo común (según nosotros)

Se sabe de lo distintas que somos todas las personas, lo multiculturales que somos, la cantidad de estilos distintos, idiomas, música, comidas, etc... todos somos muy distintos pero a la vez iguales, todos somos humanos, entonces yo me pregunto ¿Por qué seguimos prejuiciando a los que son distintos a nosotros? pensando todo esto de los prejuicios llegue a que hay dos partes de los prejuicios: a nivel consciente y a nivel inconsciente, estos son códigos heredados por la humanidad, por los padres, por nuestras familias, por donde nos criamos, por nuestro país, por la historia de este; nuestra percepción de las personas también es manipulada por los medios de comunicación de masas y las redes sociales ayudan bastante a que emitamos juicios sobre alguien que realmente no conocemos

Este código heredado ,en su modo inconsciente se expresa como autodefensa," protegerte" ante algo o alguien que no conoces ,en el mundo de hoy es pensar sobre alguien distinto a ti y emitir un prejuicio, a veces reaccionar según el juicio que emitimos, por ejemplo,(puedes verlo en ti) vas solo caminando por la calle ves a dos hombres grandes caminando en la otra vereda a las 3 am y lo más probable es q te cambies de vereda o camines más rápido porque supones que te podrían asaltar, eso es una reacción según el prejuicio , intuición según la experiencia personal o las experiencias de otros ,es algo muy lógico que ocurra ya que somos animales pero dentro de estos mismos prejuicios inconscientes están los que no son en modo de defensa y que son absolutamente arbitrarios, un juicio emitido por que se nos vino a la cabeza ,por ejemplo: esa mujer tiene un escote muy grande, se le ve todo ,obvio que es puta. Estos juicios vienen de un algo o alguien, la sociedad ,se transmite de generación en generación ,lo vemos en la tele y en películas.¿ Eres consciente de lo que dices respecto a otras personas?

En el caso del prejuicio consciente, la persona es 100% consciente del prejuicio que emite y son generalmente discriminatorios y/o ofensivos, por ejemplo una persona xenofóbica es absolutamente consciente del juicio que emite sobre una persona de otro país, por como se ve el supuesto país según su historia o según lo que dicen los medios, o simplemente porque alguien le mete en la cabeza esa manía, odiar a otro por su nacionalidad, generalizan a todos los pertenecientes a un país ej la señora asocio el aji de gallina a q es peruano como según ella ser peruano es malo y todo lo relacionado con PERÚ también, así que decide no probar la comida peruana ,algo completamente absurdo ;también en el caso de los prejuicios por apariencia podemos dar el ejemplo con los carabineros, la mayoría de las veces piden la cedula de identidad a quien se le antoje y toman detenido en Las protestas a quien les tinquen, por el otro lado a los carabineros también se les prejucia por ser todos parte de una misma institución ,muchos dicen: todos son iguales, te sacan la cresta cuando quieren. Pero obviamente no todos son iguales por el simple hecho de que son personas igual que cualquier otro civil.

Generalmente nos basamos en los estereotipos, un modelo que se repite en apariencia pero no sabemos como es esa persona en realidad, los estereotipos nos encasillan y nos sacan de nuestra persona para clasificarnos según sexo, ideología, raza, forma de vestirse, según el estrato social ,etc...¿somos capaces de no basarnos en los estereotipos implantados por el sistema?

Los invito a darle un nuevo sentido al pensar en el otro y quitar los códigos implantados por esta sociedad para poder conocer y aprender del otro, de su cultura, sus ideas, su manera de ser y pensar; seamos capaces de ver cuando estamos prejuciendo y porque ,para poder eliminar ese "modo de operar" de nuestra cabeza, las personas no se definen por como se ven, ni por de donde vienen, ni por donde nacieron, ni por el sexo, ni por la raza ,ni por como hablan si no por como son en realidad.

Hoy en dia en un mundo tan globalizado como este, donde vemos personas de distintos lugares y conocemos distintas culturas se nos olvida que las personas que estamos enjuiciando son como nosotros, que cometemos errores y que no por ser distinto a uno es malo o mejor, somos como un puzle necesitamos de los y las demás para estar completos

La religión en un mundo subjetivo

Sol Valderrama, III°C 2016

Todo lo que sabemos, lo que creemos saber y lo que conocemos son a base de interpretaciones que causan fenómenos en nosotros. Fenómenos absolutamente propios, subjetivos e íntimos, que se distinguen de los del resto de los seres vivos. Si defendemos la idea de que todos conocemos y percibimos distinto, entonces ¿cómo es posible la existencia de la religión?

La religión por definición es “un sistema compartido de creencias y prácticas en torno a la naturaleza de fuerzas que configuran al ser humano”¹. Bajo nuestro punto de vista esto es contradictorio a la naturaleza del ser humano, pues a pesar de que dos sujetos experimenten el mismo hecho, jamás compartirán el significado que causó en cada uno.

El idealismo trascendental defiende que lo intuitivo no tiene existencia propia e independiente fuera de nuestro pensamiento. Que todo nuestro conocimiento exige la existencia de dos elementos: el sujeto y lo externo al sujeto. O sea, lo dado y lo propio. Lo que vamos a plantear ahora es una hipótesis a la que llegué luego de indagar en el tema de las creencias.

Supongamos que el surgimiento de la religión fue a partir de un solo individuo que interpretó al mundo. Ésta interpretación lo lleva a la convicción de que todo lo que lo rodea es demasiado perfecto y hermoso como para haber sido todo puesto al azar frente a sus ojos. Busca establecerle un orden a las cosas, por lo tanto, sugiere la existencia de un “arquitecto”, un Creador del mundo (y/o universo). A éste Creador, el individuo lo siente como una fuerza superior, con más conocimiento que él y sus iguales.

Sucede que otro sujeto llega a la misma conclusión, al mismo fenómeno, entonces lo comparten y dan origen a una creencia en común y pasan a formar una religión, a la cual se le van adhiriendo más y más individuos que se sienten identificados con tal creencia. La pregunta es: ¿realmente todos los integrantes de dicha religión sintieron en un principio aquel fenómeno? O acaso es que quieren desesperadamente conectarse con la idea para lograr sentir el fenómeno inicial?

Si lo vemos así, entonces cada religión debería estar constituida por 3 tipos de integrantes:

- “Los primitivos”: Los que por si solos llegaron a sentir dicho fenómeno y luego se enteraron de la existencia de otros sujetos y se unieron para dar paso a una comunidad religiosa.
- “Los inquisidores”: Aquellos que les atrae la idea de ese fenómeno percibido y buscan sentirlo también. Estos sujetos se pueden dividir en dos: los que, a partir del temor al desorden universal, le buscan un sentido, una razón a la vida y sus manifestaciones.
- “Los símiles”: individuos que sienten un fenómeno bastante similar, pero no exactamente igual.

Ahora, a lo largo de la historia todo esto ha sido manipulado y no es el fenómeno en sí lo que hoy se tiene como base de la religión, sino una idea. También debemos añadir que ya desde hace años que dentro de las religiones dejaron de aparecer integrantes primitivos, originales, ya que ¿cómo es que una religión sobrevive a la historia?

No lo hace, toda religión ha perdurado mediante la imposición.

La historia de la humanidad y la sociedad tal cual la conocemos son fruto de creencias que se impusieron a la fuerza a otras, configurando el mapa geopolítico del presente y nuestra forma de concebir el mundo. Basta comparar la sociedad anglosajona basada en el protestantismo; las sociedades españolas y latinoamericanas basadas en el catolicismo; las musulmanas, judías, budistas y panteístas. Y cómo entre todas ellas ha habido guerras y disputas territoriales e ideológicas para dominarse unos a otros. Y sólo como ejemplo podemos mencionar las guerras santas, la inquisición y las cruzadas en distintos momentos de la historia.

Ahora ¿cómo es que llegamos a tal punto en el que la superioridad es más importante que el sentir la divinidad en tu persona? Bueno pues, cada religión tiene sus escrituras sagradas (la mayoría al menos) y estas escrituras fueron escritas por HUMANOS, sea quien sea que las haya escrito, era de igual forma un ser humano; con todos los defectos que implica eso. Entonces por su puesto que iba a terminar en caos el seguimiento de normas escrito por un antepasado hace 2000 años, si todo fluye, las cosas cambian, la gente cambia; los FENÓMENOS cambian.

Como conclusión he desarrollado la idea de la religión no es posible, es cierto que es un acuerdo parcial entre millones de individuos, pero nada es tan exacto cuando se trata de emociones y creencias compartidas. La sociedad está engeguada por doctrinas antiguas que no calzan con la mentalidad de la actualidad, ya sea por un tema de tradición familiar, enseñanza escolar o algún tipo de influencia externa. Pero existe una solución para el despertar de la humanidad y volver a creer en tus propias ideas del mundo y de todo lo que somos capaces de percibir. Empezar de cero es la clave; hago un llamado a cuestionar todo lo establecido y las ideas que se imponen a lo largo del camino. Es necesario un quiebre, una crisis para lograr cambiar la realidad, ya sea externa o mental.

“El ser humano como ser dominante”

Sofía Venegas, IV°C 2016

La duda que ha existido siempre es como una persona llega a una conclusión en el pensamiento que le hace creer que tiene poder sobre otros. Han sucedido varios episodios de “superioridad” por parte de una minoría. Desde Adán quien sometió a Eva para que siguiera sus órdenes, luego la serpiente quien sometió a ambos logrando así el control de aquél que creía ser dominante. Cada ser humano tiene su propia perspectiva ante las cosas, todos desean imponerse y demostrar que están en lo correcto. Construyendo así una situación es donde existen dos sujetos dependientes, en el cual uno subsiste si es que domina, y el otro si es que es dominado. “Si dos individuos están siempre de acuerdo en todo, puedo asegurar que uno de los dos piensa por ambos” - Sigmund Freud.

Inconscientemente el ser humano está en una constante búsqueda de símbolos que demuestran su importancia y aporte en el universo. Se busca argumentar por qué está aquí, consiguiendo así un objetivo en la vida. Al tener habilidades de pensamiento continuo con un hilo de razón y con un mundo de ideas infinitas, se llega a conclusiones que llevan un trasfondo que solo se logra a través del pensamiento, siendo este un concepto tan abstracto que se visualiza imaginándolo.

Como primera forma de dominio, se crea el concepto de “Dios”; este es un ente trascendente-omnipotente que tiene habilidades que todo ser humano mortal terrenal desea llegar a tener, por eso mismo se utiliza como concepto de ser dominante, un ser que crea parámetros frente a lo que como persona se puede ser, que debe hacer y qué no, es un ser a quién se le debe temer y debemos someternos ante este. Pero si “Dios” es un concepto inventado por los seres humanos mortales ¿por qué estos creen que los domina una “fuerza superior”? “Sería muy simpático que existiera dios, que hubiese creado el mundo y fuese una benevolente providencia; que existieran un orden moral en el universo y una vida futura; pero es un hecho muy sorprendente el que todo esto sea exactamente lo que nosotros nos sentimos obligados a desear que exista.” - Sigmund Freud.

“El hombre, en su orgullo, creó a Dios a su imagen y semejanza.” -Friedrich Nietzsche.

Así mismo el concepto de Dios no puede existir individualmente, por lo tanto se crean doctrinas, llamadas religiones con instituciones que imponen un orden a las personas; se puede decir que estos órdenes son solo interpretaciones que un grupo de seres pensantes imaginó y conceptualizó, quienes quieren creer que se las ha dado a conocer una fuerza superior que rige nuestro mundo. La base de las religiones es que todos somos iguales ante Dios, pero en la práctica no funciona así, ya que algunos toman sus decisiones e interpretan de tal manera que beneficie a unos pocos. De esta manera los seres que crean estas formas de adoctrinamiento comienzan a dominar a las sociedades de forma indirecta, es decir, si se cree que se está siendo dominado por algo que va más allá de sí mismo y que no se tiene las habilidades para controlar, la única opción que queda, más fácil que cuestionarse el por qué de esta situación, es seguir con el adoctrinamiento. “La religión es la creencia de la existencia de fuerzas sobrenaturales o en un ser trascendente, suprahumano, todopoderoso, al que se halla vinculado el hombre, mediante un sentimiento de dependencia. Para regular esas relaciones, el ser humano piensa que la divinidad le impone normas conforme a las cuales debe comportarse obedeciendo al ser supremo. De esta manera se hace merecedor de un premio más allá de la muerte. Acordes a este planteamiento podemos definir a la norma religiosa como un comportamiento impuesto por Dios a

los hombres con la finalidad de que estos alcancen su realización plena." (El Derecho como sistema normativo).

Junto con otras formas de dominio se crean distintas doctrinas, como formas de gobiernos, órdenes sociales, siguiendo así el sistema de que unos pocos que tienen una herramienta llamada conocimiento/saber, que siendo utilizada como arma, son capaces de persuadir a los que no la tienen, decidiendo también así que solo unos pocos son merecedores de esta. "El saber es el único espacio de libertad del ser" - Michel Foucault.

De esta manera se puede dar a conocer las otras formas de dominio que crea el ser humano para controlar a su propia sociedad, una de estas puede ser una forma de gobierno, una de las más antiguas llamada monarquía, donde se encuentra una persona la cual gobierna a su nación, por sí mismo, esa persona decide como gobernar, teniendo así todos los poderes en sus manos; existiendo otros factores como el orden social predeterminado, de castas por ejemplo, en donde las personas son y siempre serán de esa casta, prácticamente están condenadas desde antes de nacer; y ¿Cómo se elige a la persona adecuada merecedora de esta posición de tanto poder? Es de origen divino, es decir "Dios" la eligió. ¿No es esto un tanto conveniente, señor monarca?

A lo largo de la historia de la humanidad han existido varias etapas de dominio, que por un tiempo nadie las cuestiona, ni las pone a prueba, puede ser por miedo, ignorancia, pereza o comodidad. Pero llega el momento en que la mayoría de la gente, que no es beneficiada por estos sistemas injustos se pone en cuestión el por qué de esta realidad, logrando así un cambio en los paradigmas sociales y culturales existentes.

Siempre se han vivido etapas gubernamentales, sociales y culturales en donde lo único que se busca es tener poder sobre más poder, donde se pierde la idea de liderazgo, de apoyo hacia la gente, de ayuda mutua, en donde se puede crecer como comunidad, en vez de destruirla. Donde se pierde la empatía, donde se cree que se vive solo, buscando así el crecimiento y empoderamiento individual, lo cual se puede deducir que está errado, ya que siempre como humanos se vivirá en comunidad; lo único que mantiene realmente vivo al ser humano son las relaciones que se pueden crear, relacionándose con el medio y lo que los rodea; en ese medio siempre se encontrarán más personas, animales, plantas, y cosas inertes.

Con la obsesión del ser humano, que busca control y dominio, se forma un círculo vicioso, en el que el "más fuerte" domina al "más débil", pero quién decide los parámetros de estas definiciones de fuerza o debilidad. "Entre cada punto del cuerpo social, entre un hombre y una mujer, en una familia, entre un maestro y su alumno, entre el que sabe y el que no sabe, pasan relaciones de poder que no son la proyección pura y simple del gran poder del soberano sobre los individuos; son más bien el suelo movedizo y concreto sobre el que ese poder se incardina, las condiciones de posibilidad de su funcionamiento." - Michel Foucault

Hitler trata de dominar al mundo eliminando las "razas impuras", casi inútiles, que no aportan para crecer como humanos a nivel mundial, imponiendo así su ideología, que nuevamente desde su punto de vista es la correcta y lo ideal; a esto le llamamos racismo, que deja de ser teórico, sino práctico con la formación de un holocausto donde se eliminan a personas indefensas e inocentes.

En el documental de Rapa Nui "Te Kuhane o te tupuna", se nombra en un momento que los colonos ingleses llegaron a la isla, para arrasar con la gente y con su ecosistema, con valiosos símbolos que utilizaban los rapanui, intentado dominar a través de la violencia y usurpación los derechos de esta gente; también sucede así con los indígenas de latinoamérica, los españoles llegan y masacran a las personas, imponiendo su cultura y religión, siendo que los nativos ya tenían una cultura propia, la cual les acomoda y respetan. Sucede también así con el racismo hacia las personas afroamericanas, en donde por el simple hecho de tener un color distinto de piel, se les considera inferiores, llegando así a la esclavitud, donde tienen que someterse y soportar los injustos mal tratos. En la actualidad si bien no existe la esclavitud en forma directa, todavía se pueden encontrar situaciones en donde se violan los derechos humanos, donde la gente es comercializada, donde se cree poder someterlas por una característica que la haga diferente, ser mujer, ser un niño indefenso, ser de otra nacionalidad, ser homosexual, tener bajos recursos económicos etc.

"Y si tan solo somos una especie que estaba destinada a la extinción mucho antes de que descubriéramos el fuego? Pero que gracias a un acto fortuito como lo fue el choque de un inmenso meteorito con la tierra y la consecuente desaparición de la especie dominante - Los dinosaurios- pudo el hombre abrirse camino y evolucionar, ya sin depredadores de tan inmenso calibre." - Guillermo Fadaneli.

El ser humano se cree superior a todas las otras especies que habitan el planeta Tierra, todos los seres vivos tales como animales, insectos y plantas, incluso ecosistemas, que si bien no viven, tiene un orden natural que se compone de seres vivientes, sometidos así a una serie de cambios que terminan por destruirlos. Esta forma de superioridad se le llama especismo, esto significa que el ser humano, por el simple hecho de ser "humano", puede menospreciar a otras especies; un claro ejemplo de esto, que se vive a diario, es la industria de la carne, el cuero, pieles, la leche, los huevos, las mascotas, la lana, la pesca, la caza, el tráfico de animales exóticos. Donde existe una constante producción masiva de animales, es decir, no les deja ser por sí solos, donde se considera a los animales como objetos que podemos manejar. La producción consiste en mantenerlos en un espacio reducido que no es su hábitat natural, en jaulas tan pequeñas que no se pueden mover, donde viven hacinados, entre sus deshechos, estos mismos producen infecciones; donde se les provoca sufrimiento innecesario; produciendo al mismo tiempo una cantidad extraordinaria de cereales para alimentar a estos animales, mientras que la población de bajos recursos no tiene con qué alimentarse debido a que estos alimentos están destinados a los animales, para luego asesinarlos y convertirlos en alimento para la población adinerada.

Las mismas personas que controlan estas industrias, hacen creer a los otros que esto es totalmente viable y sano, por qué porque la carne es necesaria para el desarrollo del cuerpo, siendo que el organismo del ser humano se acerca más a una dieta herbívora, frutífera, que la de un carnívoro, inventando así el concepto de humanos omnívoros. Este es el nuevo holocausto y nadie se da cuenta de que está sucediendo. Demostrando que la esclavitud todavía existe y está presente en todos los ámbitos de la vida cotidiana. "Nosotros les demos quitado el derecho de reproducirse, de desarrollarse y de vivir libremente, ellos son también seres vivos que merecen acompañarnos en este gran hogar espacial." - Engelbert Chávez

El dinero, como sistema económico mundial, también es una forma de esclavitud, ya que para conseguirlo se debe pasar por una serie de situaciones que evitan que una persona se desligue de esto,

si no se tiene no se puede llevar nada a acabo porque todo se vende y se compra, por algo tan intangible y sin valor como un pedazo de papel, que como seres expectantes se le da un significado. En un país de bajos recursos la gente para conseguir dinero debe trabajar en precarias condiciones, con extenuantes horarios de trabajo, solo para que los "poderosos" que solo tienen dinero, no pierdan ganancias. "esclavitud s. f. 1 Situación y condición social en la que se encuentra una persona que carece de libertad y derechos por estar sometida de manera absoluta a la voluntad y el dominio de otra. 2 Régimen social y económico basado en el uso de esclavos como mano de obra: en 1863 Abraham Lincoln abolió la esclavitud en los Estados Unidos."

"El dinero es una nueva forma de esclavitud, que sólo se distingue de la antigua por el hecho de que es impersonal, de que no existe una relación humana entre amo y esclavo." Leon Tolstoi

Existe aún la duda: ¿Por qué el ser humano necesita dominar a otros?

Psicoanalizando se puede deducir que el ser humano no tiene un control real sobre el cuerpo, cada quién se da cuenta de que la mente lo domina, no pudiendo dominar así su mente. Es por esto que se focaliza el dominio a otros, o se busca también el dominio de terceros hacia cada quién, sino dominarse así mismo. Para muchos este debe ser mucho más simple que intentar buscar soluciones por sí solo. En este contexto queda demostrado que el ser humano es realmente débil, ya que siente la necesidad, depende y vive creando símbolos, situaciones, en donde pueda tomar control debido a que no lo puede encontrar en sí mismo. Si realmente se busca ser libre, por qué se buscan manera de no serlo y de no dejar a los otros seres serlo. Por qué se busca empoderar, a través del sufrimiento y desgracia de otros. El humano se centra en sí mismo sin importarle las consecuencias de sus actos, ya sea individual o comunitario; es netamente físico la existencia de una acción con su reacción.

"La obstinación al poder tiene protagonistas en todo el mundo. Son los que se aferran a su usufructo y a sus privilegios, aun a costa de la estabilidad de sus naciones. Y para sostenerse son capaces de apoderarse de los recursos a su disposición y de someter a los pueblos a la opresión." (La obsesión del poder)

El cáncer de la sociedad postmodernista y la sociedad de la libertad

Pedro Dumas, IV°A 2016

1) Del dogma colectivo al dogma individual.

El dogma, una proposición que se afirma por firme y veraz, que no se puede poner en duda, este fue uno de los principales componentes de las religiones que acumulaban inmensas cantidades de poder, el psicoanálisis de Freud y el marxismo (las ciencias a su vez, a pesar de no presentar un dogma tan drástico como el de las religiones también presentaban una tenaz resistencia a las críticas que podían surgir al modelo imperante). El gran problema del dogma era que si un Estado o gran organización de poder, es decir, un gran sistema poseía dentro de sí un dogma, todo aquello que se viese relacionado con el sistema se vería afectado por tal dogma, el ejemplo más extremista, y por ende claro, es el caso de la Alemania nazi, este Estado adoptó un dogma, la ideología nazi, y se rigió por ella durante un breve, pero terrible, periodo de tiempo, aquellos que vivían en tal Estado podían no compartir el dogma, pero eso no evitó que fuesen perjudicados por el dogma, no necesariamente porque el dogma fuese en contra de ellos, podrían haber sido trabajadores estatales en ese momento y, por culpa del dogma, hubiesen sido obligados a hacer cosas terribles y ser castigados por ello tras haberse acabado la guerra, un ejemplo más sutil podría ser una situación hipotética, se envía el primer satélite al espacio, sin embargo, las matemáticas utilizadas no describían exactamente las condiciones de la realidad pero los dogmáticos físicos de este tiempo imaginario se niegan a reconocer esto, finalmente, el satélite es enviado, se sale de órbita y se estrella contra una ciudad matando unas cuantas personas, estas personas imaginarias son víctimas del dogma.

Situaciones como la dada en el primer ejemplo espantaron a la comunidad intelectual de la época generando así lo que hoy conocemos como postmodernismo, uno de los principales filósofos que aportaron a esto fue Karl Popper, quien desarrolló una metodología científica que busca eliminar el dogma en las ciencias, desde entonces las religiones se han debilitado, la libertad de expresión se esparce a lo largo del mundo y las ciencias se han revolucionado abandonando algunos principios newtonianos y desarrollando así la física relativista-cuántica por ejemplo, Pero eso no quiere decir que se haya abandonado la religión o que los religiosos ahora duden y filosofen respecto a la existencia de Dios, no quiere decir que aquellos que creen en ideologías políticas critiquen sus posturas con el fin de encontrar una mejor, los creyentes, ya sea en una religión o ideología, se aferran fuertemente a sus creencias y argumentan: esta es mi creencia, mi opinión. Y esto se debe a que el postmodernismo en su proceso de aniquilar lentamente los dogmas colectivos dejó un espacio para el desarrollo de los nuevos dogmas, los dogmas individuales.

Fundamentos y características de los dogmas individuales.

¿Bajo que fundamento se construye este muro, esta gran protección de los dogmas individuales?

El principal fundamento es el siguiente:

Durante siglos el desarrollo humano fue guiado por la razón, y a través de esta razón construimos enormes edificios sobre los cimientos de los primeros filósofos dogmáticos, seguir el proceso cartesiano de llegar a los fundamentos más básicos e indudables a través de la razón, esto, a pesar de tener errores, permitió el acelerado crecimiento de las ciencias y las tecnologías, sin embargo, el sentimentalismo quedó en un segundo plano, si no era ciencia era difamado, el argumento de la razón por encima de todo se uso para discriminar y oprimir pueblos que, al tener un desarrollo tecnológico inferior al occidental, se consideraban inferiores en su totalidad, la debilitada empatía junto a una justificación para discriminar dio resultado a terribles genocidios, desde hambrunas en la india, torturas en África hasta el holocausto (aunque por razones distintas pero semejantes), es por ello que la razón como tal se puso en duda, se cuestionó si acaso el confiar absolutamente en la razón era un dogma, se empezó a valorar la diversidad cultural y el sentimentalismo, y finalmente, el dogma individual nació.

¿Que es este dogma individual?

El dogma individual es, como ya puede haber intuido, igual a un dogma colectivo pero solo aplicado al individuo, es decir, el individuo posee ideas que acepta como indudables y veraces, que rechaza cualquier crítica sin importar los argumentos, para este último punto, aquel que defiende su dogma individual dice no considerar relevantes los puntos de la crítica, sin argumentar por qué, y que lo que se le dice es una opinión y que él tiene derecho a tener su propia opinión también, apelando al sentimentalismo y la opresión en algunos casos.

Critica a los dogmas individuales.

Si bien los dogmas individuales han sido un gran aporte a la debilitación de los dogmas colectivos (principalmente porque hemos pasado de una sociedad colectivista guiada por nacionalismo, ideologías, religión, etc, a ser una sociedad individualista) los dogmas individuales presentan serios problemas, este punto se enfocará en resolver dos problemas, el primero será con el fin de mencionar los problemas tangibles que provienen de los dogmas individuales, que son en sí mismos un problema, y el segundo será con el fin de reivindicar el rol de la razón y desmentir el argumento de que confiar absolutamente en la razón como única herramienta para encontrar la verdad (junto a la experiencia) es un dogma.

Primero: la ciega intransigencia de un dogma individual llevan a una toma de decisiones ciegas, al no ser colectivo el daño pasa desapercibido, sin embargo, esta intransigencia nos ha llevado a una sociedad cada vez más dividida que no desea reconciliarse, ya que el reconciliarse consiste en el abandono de partes de su dogma, a su vez, los resultados de las acciones no siempre coinciden con lo esperado (lo que prometía el dogma), por lo tanto, en vez de reconsiderar si el dogma estará en lo cierto, se culpa a otro ente de que los planes fracasaran. Por otra parte cada persona, convencida de estar en lo correcto busca aplicar y propagar su dogma sin cuestionarse la posibilidad de error, lo cual lleva al

surgimiento de nuevos dogmas colectivos, que, a pesar de ser más pequeños que los antiguos, pueden llegar a ser realmente peligrosos.

Segundo: Decir que la razón es la única herramienta junto a la experiencia para encontrar la verdad no es dogmático debido a que para demostrar que existe otra cosa que nos lleva a la verdad (como el sentimentalismo o los ritos) es necesario una argumentación, de no ser así es dogma, para esto se deberá hablar y para hablar se necesita razonar, finalmente, no existe cosa alguna que se pueda usar para argumentar que no haya pasado por la razón, y aquello que se asume como verdad sin argumentación es un dogma, por lo tanto, aquello que no es racional es dogmático y el "antidogma" (la crítica) es racional.

De los dogmas individuales a la crítica y la naturaleza de la libertad.

El principal componente que debe poseer la sociedad para abandonar los dogmas individuales y pasar a la crítica y el proceso de falsación (propuesto por el filósofo de las ciencias Karl Popper) es necesaria una sociedad libre. Karl Popper propone que el mejor sistema de gobierno es la democracia, ya que todo gobierno puede ser falseado y así ser reemplazado por uno mejor, el problema es que en esos tiempos en que la libertad fue suprimida hasta sus raíces (posterior a la segunda guerra mundial, plena guerra fría, dictaduras capitalistas en Latinoamérica y socialistas en Asia, etc) la naturaleza de la libertad se vio perturbada, de la misma forma en que la comprensión de una imagen se ve perturbada por su cercanía, por esta razón no vengo a decir cual es la naturaleza de la libertad per se, sino que intentaré otorgarle una mejor aproximación a la verdad, para esto me valdré de situaciones hipotéticas acompañadas de la lógica, si usted concuerda con mis afirmaciones es posible que mi propuesta sea muy cercana a la verdad, si no, usted tendrá el derecho de falsear mi propuesta y proponer una contrapropuesta menos falsable.

Antes de empezar estableceremos un principio, y es que la libertad es cuantificable, es decir, si usted observa dos situaciones distintas, usted será capaz de identificar en cuales hay mayor o menor libertad, y que tan amplia es esta diferencia, con las suficientes situaciones usted podría darle a una el valor de "cantidad unitaria de libertad" y de ahí estimar aproximadamente que tanta libertad hay en una situación, en caso de no entenderlo espero que lo siguiente le esclarezca esta idea. (aunque la idea de una cantidad unitaria no se trabajara ya que requiere de mucho análisis y razonamiento matemático)

1) ¿Qué es la libertad?

Entendiendo al ser humano como un sistema, es decir, un conjunto de componentes que interactúan con un sentido, motor y articulaciones (véase mi ensayo "los sistemas") se identifica que este sistema humano obedece claramente a algo, este algo podrían ser los deseos, el sentido de nuestras acciones suele verse determinado por estos, sin embargo, algunos de estos deseos no se realizan tal como lo deseamos, no por no poder, sino más bien, porque sabemos que no va a resultar, ¿resultar que? ¿el deseo? ¿de dónde salen estos deseos?

Pareciese que existe algo más profundo dentro de nosotros que nos lleva a generar estos deseos, a preocuparse de que todo salga como debe salir y a desechar algunos por el bien de otros, a esto le otorgó el nombre de voluntad, es la voluntad aquello que nos mueve a desear, a razonar, a hacer. Una persona que ve su libertad limitada es claramente menos libre, ya que se le prohibiría desear, concretar, hacer, etc.

¿Conocemos nuestra voluntad?

Nosotros sólo podemos ver sus efectos, los deseos que emanan de ella, semejante a como solo podemos percibir la energía y no los campos que sustentan sus formas (Teoría de los campos aplicada a física), por esto no podemos conocerla "a simple vista" sino que debemos analizarnos a través de la introspección para lograr un mayor entendimiento de nuestra voluntad y gracias a ello, podamos generar deseos que complazcan de mejor forma a la voluntad personal (recalco esto para que no se confunda con conceptos religiosos)

¿Por qué la introspección y no el buscar afuera?

porque, al igual que en las matemáticas (cuyo entendimiento y razonamiento es fundamental para el desarrollo de la libertad), desde unas pocas verdades conocidas, encontradas en la persona en cuestión se puede concluir una cantidad de relaciones que otorgan infinitas respuestas, un mal ejemplo pero lo suficientemente explicativo para que se entienda: (sí sabemos que $1+2=3$; $2+2=4$; $3+2=5$ podemos concluir $n+2=m$, si existen infinitas n , existen por lo tanto infinitas m). El investigar afuera puede ayudar, sin embargo, los resultados serán posiblemente errados, ya que habrán atravesado dos veces la barrera del lenguaje (este ensayo la atraviesa una vez y ya temo que usted, querido lector, no interprete correctamente las ideas que intentó pragmar en este ensayo)

Condiciones

1) Un ave vuela en perfecta condición de salud, por el contrario, otra, herida por un accidente, se ve imposibilitada a iniciar vuelo?

¿Quién será más libre, el ave sana o el ave herida?

Claramente el ave sana es más libre, por ello, la salud es una condición necesaria para la libertad.

2) ¿Quien es mas libre, aquel que conoce más opciones para elegir o aquel que conoce pocas opciones?

Aquel que tiene más opciones tendrá una gama más amplia para elegir, gracias a esto tendrá más probabilidades de encontrar algo que satisfasga relativamente su voluntad, mientras que alguien con menos conocimientos, aun dotado del poder de elegir, tendrá que conformarse con algo que no contente totalmente su voluntad, sin saber que existen mejores opciones.

Es por ello que el conocimiento es fundamental para la libertad.

3) ¿Es más libre aquel que posee la capacidad de realizar aquello que desea o aquel que se ve limitado por su incapacidad?

Aquel que posee más poder podrá complacer de mejor manera su voluntad que aquel que no posee poder, debido a que, como los deseos son muestras de la voluntad, el poder complacerlos complace partes de la voluntad, es por esto que el poder es fundamental para ser libre.

Usted podría intentar por sí mismo ejercicios semejantes y seguir desarrollando esto pero con lo ya mostrado es suficiente para pasar a la siguiente parte.

La imposibilidad de la libertad real.

Tomando en cuenta solamente las tres condiciones anteriores podemos concluir que alguien totalmente libre sería alguien que se conozca a sí mismo a la perfección (cosa difícil de creer) que posea absoluto control sobre su salud, es decir, que controle su propia vida y muerte, que posea un conocimiento absoluto y un poder absoluto, dicho ser, con el perdón de los creyentes, no existe, es por esto que la libertad es una idea que no forma parte de este mundo en su totalidad, sin embargo, existe el conocimiento, la salud, el autoconocimiento, pero no en su totalidad, en su máximo esplendor ideal. En otras palabras, aquello que nosotros vemos como libertad es, en realidad, fracciones de una libertad ideal, fracciones incompletas, pero existentes en nuestro mundo.

La sociedad de la libertad

Esta libertad está dispersa entre los habitantes de este universo, me limitaré a este planeta ya que del resto del universo no conozco lo suficiente y también me limitaré al ser humano, para acortar el tamaño de este ensayo. En los seres humanos esta libertad está "repartida" de forma desigual a lo largo de su población, otra relación es que el desarrollo de la libertad de uno limita o disminuye la libertad de otro, para analizar la naturaleza de estas interacciones es necesario adoptar una postura respecto al "estado natural", esto no será tanto una opción ya que entre las distintas propuestas la más corroborada por datos arqueológicos es la de Hobbes (no exactamente la que propone el pero todo apunta a que su descripción del estado natural fue muy semejante a la realidad)

Dados estos fundamentos podemos partir desde el estado natural que describe Hobbes, donde la escasez de poder, salud y conocimientos llevaban, en consecuencia, a una sociedad de escasa libertad y desigualdad, ya que aquellos que poseían la fuerza poseían mayor poder y libertad, para solucionar este problema mi propuesta es la siguiente:

Ordenemos la libertad de las personas en un gráfico de columnas, intentando mantener juntos a aquellos grupos de personas cuyas libertades interactúan entre sí (no pondré el gráfico en este ensayo por ahorrar espacio y porque lo siguiente requiere bastante imaginación, sin embargo el gráfico debería quedar semejante a montañas o cerros), ahora tracemos una línea sin esquinas (curvada) entre los valores de las libertades (no hice directamente un gráfico de líneas porque es necesario que sea solo una línea curvada y que no tenga esquinas), terminaremos con una "función" que describiría las libertades de las personas en la sociedad.

La forma de crear una sociedad libre es apuntando a incrementar la libertad promedio de la sociedad y siempre preocupándose de que ningún individuo posea menos libertad de la que tendría en el estado natural, esto se realizaría mediante sistemas, a los cuales llamé tensores (pésima aplicación matemática ya que un tensor es otra cosa) ya que son puntos que ejercen presiones distintas dependiendo donde se encuentren y que tipo de tensor sean. que apunten a disminuir levemente la libertad de unos pocos con el fin de incrementar en gran medida la libertad de muchos y disminuyendo levemente la libertad de muchos para aumentar en gran medida la libertad de todos en un futuro (inversión de libertad)

Para aquellos que no sean tan matemáticos este ensayo finalizará con ejemplos de algunos tensores:

- 1) Rehabilitación social a criminales: Un criminal sería quien atente contra la libertad de otros en cantidades considerables, de tal manera que sea necesario limitar su libertad para así incrementar la libertad promedio, sin embargo, esta limitación tiene que ser la menor posible ya que se debe apuntar a la mayor libertad posible, por ello una propuesta "liberal" sería poner la rehabilitación social como solución por encima del castigo que reduciría no solo la libertad promedio sino que también reduciría su libertad individual por debajo de la que tendría en su estado natural.
- 2) Trabajadores públicos altamente entrenados: siendo la administración de los tensores necesaria, es también necesario que los administradores de estos sean altamente cualificados y eficientes de forma que se usen la menor cantidad de recursos para el mejor resultado posible, ya que los impuestos son una forma de disminuir el poder adquisitivo (poder al fin y al cabo) y así la libertad (no por ello son negativos, más bien son una inversión a corto plazo)
- 3) Educación de calidad obligatoria: Como observamos los conocimientos son absolutamente necesarios para la libertad, por lo tanto, una educación gratuita y de calidad para todos aumentaría la libertad promedio a pesar de los costos a través de impuestos, por otra parte, la educación obligatoria sería una inversión a largo plazo ya que, si bien se disminuiría la libertad de las personas en sus primeros años de vida, el resto serán más libres al poseer los conocimientos necesarios para saber cómo concretar los deseos de su voluntad.
- 4) Inversión en ciencia y tecnología: estas dos han sido las que más poder nos han otorgado a lo largo de la historia, es por ello que para aumentar la libertad promedio en forma considerable al largo plazo es imperativo sacrificar parte de nuestra libertad presente, por otra parte, la ciencia avanza tan rápido hoy en día que es posible que los resultados de nuestra inversión los presenciemos vivos lo cual sería una razón extra para realizar esta inversión de libertad.
- 5) Desregulación de la mayoría de los mercados: la regulación del mercado causara ineficiencia, esto lo demostró el economista, ganador del premio nobel, Milton Friedman, La ineficiencia lleva a la disminución del poder adquisitivo y la disminución del poder lleva a la disminución de la libertad. En aquellas áreas del mercado donde se produzcan daños a la salud, como es el caso de la contaminación, el alcohol, el tabaco, si sería correcta la regularización (eficiente, en general a través de impuestos), ya que la salud está directamente relacionada con la libertad.